МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ

ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«СЕВЕРО-КАВКАЗСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯАКАДЕМИЯ**»**

З.А. Чочуева

Е.П. Олифиренко

**СУДЕБНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА**

Учебно-методическое пособие

для обучающихся специальности

38.05.01 Экономическая безопасность

Черкесск

2021

УДК 343.148

ББК 67.5я73

Ч75

Рассмотрено на заседании кафедры «Уголовно-правовые дисциплины»

Протокол № 1 от «10» сентября 2020 г.

Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом СКГА.

Протокол № 18 от «30» сентября 2020 г.

**Рецензент:** Шаманский, Д.А., к.ю.н., доцент.

Ч75 **Чочуева, З.А.**Судебная экономическая экспертиза: учебно-методическое пособие для обучающихся специальности 38.05.01 Экономическая безопасность / З.А. Чочуева, Е.П. Олифиренко. - Черкесск: БИЦ СКГА, 2021. – 72 с.

Учебно-методическое пособие по дисциплине «Судебная экономическая экспертиза» разработано в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 38.05.01 Экономическая безопасность для проведения практических занятий и самостоятельной работы обучающихся дневной и заочной формы обучения.

**УДК 343.148**

**ББК 67.5я73**

© Чочуева З.А., Олифиренко Е.П., 2021

© ФГБОУ ВО СКГА, 2021

**СОДЕРЖАНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| Введение | 4 |
| Лекционный материал | 5 |
| Контрольные вопросы | 20 |
| Темы для подготовки рефератов и сообщений | 25 |
| Задания для практических работ | 26 |
| Задание для самостоятельной работы | 35 |
| Глоссарий | 39 |
| Список литературы | 48 |
| Приложение | 50 |

**ВВЕДЕНИЕ**

Учебно-методическое пособие по дисциплине «Судебная экономическая экспертиза» разработано в соответствии с учебным планом и рабочей программой данной дисциплины, входящей в состав документации основной образовательной программы по специальности 38.05.01 Экономическая безопасность.

Цель настоящего пособия состоит в оказании содействия обучающимся в успешном освоении дисциплины «Судебная экономическая экспертиза».

Целью освоения дисциплины «Судебная экономическая экспертиза» является получение теоретических знаний и приобретение практических навыков по методологии и организации экономической экспертизы, использованию экономической информации в исследованиях при обобщении и реализации результатов экспертизы. Выполнение практических заданий по данной дисциплине позволит обучающимся овладеть знаниями правовых основ и приемов судебной экономической экспертизы, уметь использовать полученные знания при выявлении признаков следов противоправных деяний, использовать собранные доказательства для установления истины по конкретному делу.

Учебно-методическое пособие содержит перечень теоретических вопросов по каждой теме, самостоятельно подготавливаемых во внеаудиторное время, тематику рефератов, контрольные вопросы и типовые тесты для оценки текущей успеваемости и промежуточной аттестации итогов освоения дисциплины.

Изучение дисциплины предусматривается в 8-м семестре. Общая трудоемкость дисциплины составляет 108 академических часов (3 зачетных единицы), в том числе на аудиторные занятия – 72 часа, на самостоятельную работу –36 часов. Форма итоговой промежуточной аттестации: зачет.

**Лекционный материал**

**Раздел 1. Теоретические, процессуальные и организационные основы судебной экономической экспертизы**

**Тема 1. Общие положения судебно-экономической экспертизы**

1. Понятие, цели и задачи судебной экономической экспертизы.
2. Законодательная основа судебно-экспертной деятельности в РФ.
3. Классификация судебных экономических экспертиз.
4. Предмет и задачи судебной экономической экспертизы.
5. Объекты судебной экономической экспертизы.
6. Вопросы, решаемые судебной экономической экспертизой.

1. **Понятие, цели и задачи судебной экономической экспертизы**

Судебная экономическая экспертиза представляет собой совокупность прикладных экономических знаний, необходимых для проведения исследования фактов хозяйственной жизни.

Основной целью проведения такого исследования является разрешение вопросов, характеризующих конкретный аспект экономических взаимоотношений, в случае нарушения прав и законных интересов одной из сторон. В рамках гражданского законодательства судебная экспертиза проводится по инициативы участвующих сторон или суда. При совершении уголовного преступления, экспертиза назначается по инициативе правоохранительных органов в лице следователя, дознавателя или судебных органов по решению судьи.

Отличительной особенностью судебной экспертизы от других видов исследований, например, анализа, ревизии, аудита, оценки, является наличие требований, предъявляемых к кругу вопросов, которые могут быть разрешены экспертом, к объектам исследования и к методикам, которые могут быть применены.

Результатом экспертизы является получение выводов на конкретные вопросы, так называемые экспертные задачи, путем исследования установленных фактов хозяйственной жизни, отраженных в представленных документах, и путем применения общепризнанных методик исследования, позволяющих объективно, всесторонне, открыто и обоснованно получить категоричные ответы на поставленные перед экспертом вопросы.

Судебная экспертиза – это исследование и решение опытными специалистами, учеными вопросов, которые требуют специальных знаний в области науки, техники, экономики, искусства или ремесла.

Экспертизу может назначить следователь – на стадии предварительного расследования по возбужденному делу, суд и арбитраж – в процессе рассмотрения дела. Судья и арбитр имеют право назначать экспертизу также в порядке обеспечения доказательств на стадии подготовки дела к слушанию. Следовательно, проведение экспертизы – это процессуальное действие, которое состоит в исследовании экспертом по заданию правоохранительных органов вещественных доказательств и других материалов с целью установления фактического состояния и обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного решения дела, возникшего в процессе правоотношений. Свои заключения эксперты передают правоохранительным органам для обобщения и комплексной оценки в системе доказательств.

**2. Законодательная основа судебной экономической экспертизы**

Осуществление судебно-экспертной деятельности является одной из профильных функций правоохранительной системы России. Так, например, экспертными подразделениями ОВД обеспечивается доказательная база по уголовным делам. Путем применения специальных знаний дается строго научная оценка собранным вещественным доказательствам. С одной стороны, экспертное сопровождение представляет собой ответы на поставленные вопросы, интересующие следствие. С другой стороны – это направления расследования конкретного преступления. Эксперт, как лицо, обладающее специальными научными знаниями, исследует все обстоятельства по делу и устанавливает, какие именно объекты необходимы для исследования и какие еще вопросы могут быть поставлены перед экспертом. Экспертиза занимает одно из ключевых мест на этапе предварительного расследования и судебного разбирательства. В связи с этим, для расследования и раскрытия преступлений очень важно понимание того, каким образом можно использовать экспертные знания.

Судебно-экспертная деятельность в России, в настоящее время, регламентируется Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Данный закон определяет правовую основу, принципы организации и основные направления судебно-экспертной деятельности в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве, с учетом их особенностей в соответствии с процессуальным законодательством.

Основными участниками правовых отношений судебно-экспертной деятельности являются две стороны: лицо, назначившее экспертизу, и лицо, обладающее специальными научными знаниями в области конкретной науки.

К лицам, имеющим право назначить судебную экспертизу, относятся судьи, дознаватели и следователи.

К лицам, обладающим специальными научными знаниями в области конкретной науки, относятся государственные и негосударственные судебные эксперты.

Государственным судебным экспертом может быть признан только аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей. Должность эксперта может занимать гражданин РФ, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности. Должность эксперта в экспертных подразделениях ОВД может также занимать гражданин РФ, имеющий среднее профессиональное образование в области судебной экспертизы.

Определение уровня квалификации экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями. Уровень квалификации экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.

Государственные судебно-экспертные учреждения представляют собой специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти РФ и ее субъектов, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов и следствия.

К таким учреждениям, в частности, относятся судебно-экспертные учреждения Министерства внутренних дел, Министерства юстиции и Министерства здравоохранения, а также федеральной службы безопасности, федеральной противопожарной службы и др.

Судебно-экспертная деятельность в России реализуется также через деятельность негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также негосударственных судебных экспертов. Так, в соответствии с нормами процессуального законодательства, судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями. На судебно-экспертную деятельность таких лиц, не являющихся государственными судебными экспертами, также распространяется действие соответствующих норм закона о государственной судебно-экспертной деятельности. К негосударственным судебно-экспертным учреждениям относятся организации различных форм собственности, осуществляющие судебно-экспертную деятельность на коммерческой основе.

Независимо от вида (государственная и негосударственная) судебно-экспертная деятельность должна быть основана на четырех принципах:

* принцип законности,
* принцип соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица,
* принцип независимости эксперта,
* принцип объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.

Государственные судебно-экспертные учреждения одного и того же профиля должны осуществлять деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов. Полномочия таких учреждений определяются по территориальному признаку и реализуются через их руководителей. Если в экспертном учреждении, обслуживающем определенную территорию, отсутствует эксперт конкретной специальности, нет необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, то судебная экспертиза может быть произведена экспертными учреждениями, обслуживающими другие территории.

На практике, к примеру, если в экспертно-криминалистическом подразделении ОВД России нет эксперта, обладающего правом самостоятельного производства конкретного вида судебной экспертизы, такая экспертиза производится с участием эксперта Экспертно-криминалистического центра МВД России в г. Москве.

Для других государств российские государственные судебно-экспертные учреждения могут осуществлять судебные экспертизы в соответствии с международными договорами РФ.

Таким образом, государственная судебно-экспертная деятельность представляет собой процессуальное действие в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами и состоит в организации и производстве судебной экспертизы.

Основной задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Производство судебной экспертизы в государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждениях и негосударственными судебными экспертами, с учетом особенностей отдельных видов судопроизводства, регулируется соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации, а именно:

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ, согласно которому осуществляется правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в Российской Федерации.

Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ, согласно которому осуществляется рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ, согласно которому осуществляется уголовное судопроизводство по уголовным делам на территории Российской Федерации.

Также в Уголовном кодексе Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ предусмотрена уголовная ответственность эксперта за дачу заведомо ложного заключения.

Согласно ст. 307 УК РФ, заведомо ложные заключение или показание эксперта наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами, либо исправительными работами, либо арестом на срок до трех месяцев.

Эксперт освобождается от уголовной ответственности, если он добровольно в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда заявил о ложности данных ими показаний или заключения.

Деятельность судебно-экспертных учреждений по организации и производству судебной экспертизы осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. К основным нормативным правовым актам, регламентирующим деятельность судебно-экспертных учреждений, относятся, к примеру:

Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»;

Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 № 347 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» и др.

**3. Классификация судебных экономических экспертиз**

Классификация судебных экспертиз имеет существенное теоретическое и практическое значение, поскольку позволяет определить направления их методического и организационного обеспечения. Она может осуществляться по различным основаниям: характеру (отрасли) специальных познаний, месту и последовательности проведения, объему исследования, составу экспертов.

Все судебные экспертизы можно разделить на двенадцать классов:

1 - криминалистические;

2 - медицинские и психофизиологические;

3 - инженерно-технические;

4 - инженерно-транспортные;

5 - инженерно-технологические;

6 - экономические;

7 - биологические;

8 - почвоведческие;

9 - сельскохозяйственные;

10 - пищевых продуктов;

11 - экологические;

12 - искусствоведческие.

Классификация судебных экономических экспертиз подразделяется на два вида:

1. Общая классификация судебных экспертиз.

2. Классификация судебных экспертиз, принятая в конкретном экспертном учреждении (государственном, негосударственном).

1.1. Согласно общей классификации, в зависимости от лица, производящего экспертизу, различают судебно-экономическую экспертизу, выполненную государственным судебным экспертом (в государственном судебно-экспертном учреждении) и негосударственным судебным экспертом.

1.2. В зависимости от лица, назначившего экспертизу, выделяется судебно-экономическая экспертиза, назначенная на предварительном следствии (на основании постановления следователя, дознавателя, прокурора) или на заседании суда (на основании определения суда).

1.3. В зависимости от очередности производства экспертизы, судебно-экономическая экспертиза бывает *первичная, дополнительная и повторная*.

Первичная экспертиза является основной и проводится по имеющимся в материалах уголовного дела документам, относящимся к предмету экспертизы.

Дополнительная экспертиза может быть проведена только после проведения первичной, на основании новых документов, не исследованных в рамках первичной экспертизы, или в результате постановки новых вопросов, выводы по которым в первичной экспертизе не даны.

Повторная экспертиза может быть также проведена только после проведения первичной или дополнительной, на основании аргументированных сомнений в выводах эксперта-экономиста, только по тем же документам, которые исследовались при производстве первичной (дополнительной) экспертизы и по тем же вопросам.

1.4. В зависимости от количества экспертов, привлеченных к производству экспертизы, судебно-экономическая экспертиза бывает *единоличная, комиссионная и комплексная*.

Единоличная судебно-экономическая экспертиза проводится одним экспертом-экономистом, обладающим специальными знаниями, или экспертом, выступающим в роли наставника, и стажером по той же специальности.

Комиссионная экспертиза проводится двумя и более экспертами одной специальности.

Комплексная экспертиза проводится двумя и более экспертами разных специальностей.

1.5. В зависимости от результата проведения экспертного исследования, выводы по судебно-экономической экспертизе могут быть оформлены в виде заключения эксперта или в виде акта о невозможности дачи заключения.

2.1. Согласно научно-методическому подходу в соответствии с Приказом МВД РФ от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», судебно-экономическая экспертиза имеет следующую классификацию:

1) бухгалтерская;

2) налоговая;

3) финансово-аналитическая;

4) финансово-кредитная*.*

Бухгалтерская экспертиза заключается в проведении исследования содержания записей бухгалтерского учета.

Налоговая – в исследовании исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов.

Финансово-аналитическая – в исследовании финансового состояния исследуемого лица.

Финансово-кредитная – в исследовании соблюдения принципов кредитования хозяйствующими субъектами.

2.2. Согласно Приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 27.12.2012 № 237 «Об утверждении перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и перечня экспертных специальностей, по которым, представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России», перечень родов (видов) судебных экспертиз включает:

*бухгалтерскую*экспертизу - исследование записей бухгалтерского учета с целью установления наличия или отсутствия в них искаженных данных;

*финансово-экономическую* экспертизу - исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта;

*товароведческую* экспертизу - исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки, исследование продовольственных товаров, в том числе с целью проведения их оценки.

Таким образом, судебная экономическая экспертиза по перечню Минюста РФ отличается от экономической экспертизы по перечню МВД РФ.

При сравнении экспертных специальностей по судебно-экономической экспертизе, согласно подходам МВД России и Минюста России, выделяется ярко выраженная ориентированность органов внутренних дел на решение задач уголовного судопроизводства. Подавляющее количество экспертиз, производимых экспертами органов внутренних дел, назначается в рамках расследования преступлений. В связи с этим содержание специальностей имеет большую степень интеграции в процесс расследования того или иного состава преступления.

Бухгалтерские экспертизы назначаются при уголовном расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел, возбужденным по таким статьям УК РФ, как:

145.1 «Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат»;

159 «Мошенничество»;

160 «Присвоение или растрата»

171 «Незаконное предпринимательство»;

174 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем»;

174.1 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления»;

199.2 «Сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов» и др.

Экспертные задачи по данным составам условно можно свести к двум основным блокам: расчет интересующих следствие показателей, характеризующих фактические обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности, и установление соответствия отражения в учете тех или иных операций требованиям законодательства.

При сопоставлении экспертных задач, решаемых по бухгалтерской экспертизе, ЭКП ОВД России и лабораториями судебных экспертиз системы Министерства юстиции России усматривается, что задекларированные Минюстом России задачи бухгалтерской экспертизы являются более узкими и имеют четкую цель – установление наличия или отсутствия в бухгалтерских документах искаженных данных.

Задачи налоговых, финансово-аналитических и финансово-кредитных экспертиз, производимых ЭКП ОВД России, во многом схожи с задачами финансово-экономической экспертизы, согласно классификации Минюста России. Более детальное деление судебно-экономических экспертиз в органах внутренних дел вызвано существенными различиями в прикладных экономических науках, знания которых используются при решении задач указанных видов судебно-экономической экспертизы, а также указанной близостью ЭКП ОВД России к процессу расследования преступлений. В деятельности ЭКП ОВД России более четко проявляется связь «задачи по конкретному составу преступления – экспертная задача по конкретному виду судебно-экономической экспертизы».

Налоговые экспертизы назначаются при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел, возбужденных по статьям УК РФ:

198 «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица»;

199 «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации»;

199.1 «Неисполнение обязанностей налогового агента».

Диспозиции указанных статей устанавливают уголовную ответственность за уклонение от уплаты налогов либо путем искажения сведений в налоговой декларации (иных документах), либо путем непредставления декларации (документов). При помощи назначения налоговой экспертизы можно установить, насколько соответствовал примененный налогоплательщиком порядок исчисления налогов и (или) сборов требованиям законодательства о налогах и сборах и в случае несоответствия – размер не исчисленных налогов и (или) сборов.

Налоговая экспертиза имеет существенные отличия от проверки налогоплательщика, осуществляемой органами внутренних дел. Если не рассматривать процессуальную составляющую, то основным отличием является необходимость выделения лицом, ведущим производство по уголовному делу, на стадии назначения экспертизы конкретных операций и фактов, повлиявших на исчисление налогов и (или) сборов. Вопрос должен ставиться так, чтобы эксперт установил, каким образом конкретные операции или факты (например, не отражение части выручки в регистрах учета) повлияли на размер исчисленного налога.

Финансово-аналитические экспертизы назначаются при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел, возбужденных по статьям УК РФ:

195 «Неправомерные действия при банкротстве»;

196 «Преднамеренное банкротство»;

197 «Фиктивное банкротство».

Посредством назначения финансово-аналитической экспертизы следствие может установить следующие признаки объективной стороны криминальных банкротств:

* динамика платежеспособности хозяйствующего субъекта;
* степень влияния на платежеспособность хозяйствующего субъекта конкретных финансово-хозяйственных операций (иных экономических факторов).

Финансово-кредитные экспертизы назначаются при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел, возбужденных по статье 176 УК РФ «Незаконное получение кредита».

Финансово-кредитные экспертизы назначаются для определения механизма ввода заемщиком кредитора в заблуждение в отношении своего финансового состояния. Экспертные задачи по финансово-кредитной экспертизе заключаются в определении уровня кредитоспособности хозяйствующего субъекта по достоверным источникам информации.

1. **Предмет и задачи судебной экономической экспертизы**

Судебная экономическая экспертиза – одно из самых перспективных и новых экспертных направлений в органах внутренних дел РФ. Исторически сложилось так, что в системе МВД России экономические экспертизы получили свое развитие только в 90-е годы прошлого века. Однако в целом для нашей страны этот класс судебных экспертиз характеризуется более богатой историей.

Самым первым направлением судебно-экономической экспертизы является бухгалтерская экспертиза. Упоминания об использовании знаний бухгалтера в судопроизводстве еще царской России начинают активно встречаться с XIX века. Вначале роль бухгалтера (счетовода) сводилась к роли «справочного свидетеля» - он давал комментарий в суде по непонятным сторонам вопросам порядка счетоводства. В то же время эксперты-врачи, химики и физики признавались «научными судьями», так как считалось, что их знания основываются на точных науках и при ответе на вопрос они проводят научное исследование. Однако еще до революции эксперты-бухгалтеры были признаны равноправными членами экспертного сообщества и участниками судопроизводства.

Переход на командно-административную систему после событий октября 1917 года, директивное распределение ресурсов и благ, фактическая отмена частной собственности не могли не сказаться на развитии экспертизы и задачах ею решаемых: они были существенно ограничены. В то же время советской власти требовался инструмент борьбы с хищениями социалистической собственности. И именно в советский период развития в стране появляются специальные учреждения, в ведении которых находилась бухгалтерская экспертиза: вначале при наркоматах, затем в виде общественных организаций (20-30-е гг.), а впоследствии при Прокуратуре СССР и Минфине СССР (40-50-е гг.). На эксперта возлагаются не совсем свойственные ему функции по борьбе с «врагами народа – расхитителями».

И только в 60-е гг. формирующаяся система подразделений бухгалтерских экспертиз передается в ведение Минюста СССР. Вместе с тем, экспертные задачи, связанные с применением экономических знаний в сфере судопроизводства, не могут ограничиваться лишь правилами ведения бухгалтерского учета. На это в своих трудах еще в 1962 г. указывал С.П. Фортинский, обосновывавший необходимость использования в качестве специальных знаний таких наук, как финансы и кредит, экономический анализ. Однако до конца 80-х гг. данный вопрос оставался на уровне постановки проблемы. Это было вызвано отмеченной выше спецификой задач, которые решала бухгалтерская экспертиза в СССР. В уголовном судопроизводстве того времени спрос был конкретным и сводился к использованию бухгалтерских знаний для установления размера хищений учетными работниками и материально ответственными (прочими должностными) лицами.

Очередная смена общественной и экономической формации в начале 90-х годов XX века оказала существенное влияние на развитие судебно-экономической экспертизы. Появление полноценного института частной собственности, либерализация внешнеэкономической деятельности, бурное развитие гражданско-правовых отношений между субъектами хозяйственной деятельности повлекли появление новых видов экономических преступлений и их введение в уголовный закон (незаконное предпринимательство, налоговые преступления, криминальные банкротства, легализация преступных доходов и пр.). Все это в свою очередь потребовало самого активного развития института использования специальных экономических знаний в судопроизводстве.

В 90-х годах прошлого века задачи, решаемые судебно-бухгалтерской экспертизой, изменились настолько, что содержание проводимых исследований перестало соответствовать их названию. Это вызвало появление новых направлений судебно-экономических исследований, формирующих отдельный класс судебных экспертиз. В этот период в системе Минюста России в своем современном виде формируется линия подразделений бухгалтерских и финансово-экономических экспертиз, а также создаются и активно развиваются подразделения судебно-экономических экспертиз в федеральных органах налоговой полиции.

В органах внутренних дел РФ первыми на эксперимент по созданию подразделений, производящих бухгалтерские экспертизы, решились в 1993 году в УВД Томской области, затем немногочисленные подразделения были созданы в ряде других регионов. На начало 1996 года судебно-бухгалтерские экспертизы производились в 18 ЭКП ОВД России, а количество экспертов-бухгалтеров составляло 85 единиц.

Действовавшее в то время уголовно-процессуальное законодательство (УПК РСФСР) предусматривало различные формы реализации потребностей следственных и судебных органов в специальных экономических знаниях. В качестве доказательств по уголовному делу допускались (т.е. были прямо поименованы в Кодексе) наряду с заключением эксперта, и акт документальной проверки, и акт ревизии. Сложившаяся многолетняя практика взаимодействия органов внутренних дел РФ с КРУ Минфина России, заключавшаяся в совместной организации проведения ревизий финансово-хозяйственной деятельности, существенно ограничивала развитие экономических экспертиз в органах внутренних дел РФ. Также сдерживающее влияние на это развитие оказывало наличие системы подразделений судебно-экономических экспертиз в органах налоговой полиции и в системе Минюста России, в которых развитие происходило централизованно.

С вступлением в силу с 1 июля 2002 года УПК РФ роль судебно-экономической экспертизы в уголовном процессе резко возросла, поскольку из УПК РФ изъяты любые упоминания о документальных проверках и ревизиях, которые с этого момента, в лучшем случае, стали причисляться к «иным» доказательствам по уголовному делу. На практике это привело к бурному росту спроса со стороны следствия и суда на судебно-экономические экспертизы.

В 2003 году в связи с реформой федеральных органов исполнительной власти налоговая полиция была упразднена, а экономическая линия ее экспертных подразделений фактически соединилась с подразделениями бухгалтерских экспертиз органов внутренних дел РФ. С июля 2003 года данные подразделения получили функции по производству всего спектра экономических исследований в судопроизводстве, а в ЭКЦ МВД России создано Управление судебно-экономических экспертиз, являющееся головным подразделениям формирующейся линии судебно-экономических экспертиз.

Согласно утвержденной МВД России классификации класс судебно-экономической экспертизы представлен следующими видами: бухгалтерская, налоговая, финансово-аналитическая и финансово-кредитная экспертизы. Сегодня подразделения судебно-экономических экспертиз представлены практически во всех субъектах РФ. За деятельностью данных подразделений налажен методический контроль, организована система подготовки экспертов и их аттестации на право самостоятельного производства экспертиз. Управлением судебно-экономических экспертиз совместно с научно-исследовательской лабораторией ЭКЦ МВД России осуществляется разработка методик производства судебно-экономических экспертиз.

Таким образом, сущность судебной экономической экспертизы может быть раскрыта в соответствии с Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», следующим образом.

**Судебная экономическая экспертиза** – это процессуальное действие, состоящее из проведения экономического исследования и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области экономической науки, и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Следовательно, **целями судебной экономической экспертизы** являются:

проведение экономического исследования с использованием экспертных методов;

дача заключения эксперта по поставленным вопросам.

Без достижения, хотя бы одной из указанных целей, говорить о производстве судебной экономической экспертизы не уместно.

Круг задач, разрешаемых судебно-экономической экспертизой, широк и имеет своей целью помочь следствию и суду выявить факты и обстоятельства намеренного искажения экономической информации.

Каждая из судебно-экономических экспертиз занимается исследованием своих аспектов, соответствующих ее предмету, но основная цель - выявление признаков искажения экономических показателей, поскольку необходимость проведения экономических исследований возникает при подозрении на недостоверность отражения результатов хозяйственной деятельности, т.е. в случаях, когда имеются данные или хотя бы предположения, что подготовка, совершение либо сокрытие преступления (правонарушения) связаны с экономической дезинформацией.

Исследование информационных «следов» экономического правонарушения (признаков интеллектуального подлога в экономической информации) происходит на основе анализа той или иной системы цифровых данных - экономических параметров, отраженных в разного рода документации.

Логические признаки объектов, возникающие путем внесения в документы системы критериев, искаженно характеризующей хозяйственные явления или экономические ситуации, - средство познания фактов, составляющих предмет экспертизы. Исследование логических «следов», оставленных в результате интеллектуального подлога в самой информации (в системе показателей, характеризующих хозяйственные факт, явление, ситуацию), составляет сущность судебно-экономической экспертизы. В то же время экспертному анализу подвергаются и сами элементы исследуемой информационной системы, их функциональные признаки, взаимосвязи и закономерные зависимости. Анализ последних очень важен, поскольку раскрытие и расследование экономических преступлений значительно затруднено из-за их «невидимого» характера. Многие данные, которые могут иметь существенное значение для установления истины по таким делам, рассредоточены в многочисленных документах, и выявить их часто невозможно без глубокого анализа взаимосвязей и зависимостей элементов изучаемой информационной системы.

Важной теоретической предпосылкой, послужившей основанием для решения таких задач, раскрывающих причастность лица к совершению экономического преступления, является положение о том, что объекты судебно-экономической экспертизы представляют собой сложные информационные системы, содержащие смысловой и структурные аспекты, неизбежно подвергающиеся деструктивным изменениям под воздействием преступления.

**Предмет судебно-экономической экспертизы – охватываемые специальными знаниями эксперта-экономиста фактические данные, на основе которых устанавливаются новые обстоятельства, подлежащие доказыванию по конкретному уголовному делу.**

**Элементами предмета судебно-экономической экспертизы**являются следующие:

– сведения о фактически совершенных хозяйственных операциях с участием исследуемых лиц в определенный период;

– отражение хозяйственных операций в первичных учетных (или иных) документах, в регистрах учета (бухгалтерского и налогового) и формах отчетности (бухгалтерской и налоговой);

– выполнение требований действующего законодательства (в пределах специальных познаний эксперта-экономиста) при отражении фактически совершенных хозяйственных операций в регистрах учета (бухгалтерском и налоговом) и формах отчетности (бухгалтерской и налоговой).

**Задачи судебной экономической экспертизы**, в свою очередь, предопределяются целями экспертного исследования через поставленные на разрешения эксперта вопросы, и включают в себя:

* идентификационную задачу, направленную на установление данных о регистрации исследуемого субъекта экономики;
* диагностическую задачу, в рамках которой устанавливается характер деятельности субъекта экономики, экономических связей с другими субъектами;
* ситуационную задачу, при которой проводится анализ конкретных хозяйственных операций субъекта экономики;
* экспертную задачу – проведение экспертного исследования представленных объектов и формулирование выводов по поставленным эксперту вопросам. В свою очередь, совокупность задач, которые могут разрешаться в рамках производства судебной экономической экспертизы, характеризуют пределы компетенции эксперта-экономиста.

**5. Объекты судебной экономической экспертизы.**

*Объектами исследования* в рамках судебно-экономической экспертизы являются содержащиеся в материалах уголовного дела материальные (бумажные) носители сведений, относящихся к предмету судебно-экономической экспертизы.

Объекты исследования судебно-экономической экспертизы подразделяются на следующие виды:

1) первичные учетные документы;

2) иные первичные документы, используемые при ведении учета;

3) регистры бухгалтерского учета (аналитического и синтетического), регистры налогового учета, регистры учета индивидуального предпринимателя;

4) бухгалтерская отчетность;

5) налоговые декларации;

6) иные материалы уголовного дела, содержащие фактические данные.

1. *Первичные учетные документы*, как правило, отражают факт осуществления хозяйственной операции. Так, накладная, счет, счет-фактура отражают отгрузку товара, платежное поручение и выписка банка – факт оплаты по данной отгрузке товара и т.д. Данный вид объектов является самым востребованным в экспертной практике, что в ситуациях с достоверными регистрами учета не всегда выглядит оправданным.

2. *Иные первичные документы* – это договоры и деловая переписка между хозяйствующими субъектами. Данный вид объектов исследования, как правило, раскрывает содержание хозяйственных операций. Например, без договора зачастую невозможно установить такую важнейшую качественную характеристику операции, как наименование собственника товара, поскольку в первичных ученых документах может фигурировать только наименование агента. В то же время необходимо понимать вспомогательный характер данного вида объектов. Без предоставления учетной документации опираться на иные первичные документы нельзя, поскольку в данном случае у эксперта отсутствует информация о совершении хозяйственных операций.

3. *Регистры учета* содержат уже агрегированную и систематизированную информацию о совокупности совершенных хозяйственных операций за определенный период времени. В случае если следователем не установлена их недостоверность, для оптимизации временных затрат следует опираться на данные регистров. В учетных регистрах также содержатся сведения о состоянии имущества и обязательств хозяйствующего субъекта.

4. *Бухгалтерская отчетность организации* содержит агрегированные сведения о совокупности совершенных хозяйственных операций за отчетный период, состоянии имущества и обязательств хозяйствующего субъекта на отчетную дату. Используется, когда экспертная задача требует установить динамику какого-либо финансового показателя (группы показателей), либо установить соответствие порядка формирования той или иной строки отчетности требованиям законодательства.

5. *Налоговые декларации* содержат сведения о сформированных налоговых базах, примененных налоговых ставках и рассчитанных суммах налогов. В основном налоговые декларации используются при решении задач налоговой экспертизы, однако в ряде исключительных случаев информация о формировании налоговых баз может быть использована в ходе бухгалтерских, а также и финансово-аналитических и финансово-кредитных экспертиз.

6. *Иные материалы уголовного дела* – это материальные носители, информации, закономерности формирования которой не входят в специальные знания эксперта-экономиста, однако которая вводится в экспертную задачу следователем в качестве исходных данных. В исчерпывающий перечень иных материалов уголовного дела, которые при выполнении надлежащих условий могут считаться специфическим видом объектов исследования, входят: «черновые записи», протоколы допросов участников уголовного судопроизводства, заключения экспертов других специальностей. Акты проверок, ревизий, иные документы, формируемые специалистами-экономистами (заключения, обзоры, справки и т.д.), не могут являться объектами исследования судебно-экономической экспертизы. В рамках судебно-экономической экспертизы исследуется финансово-хозяйственная деятельность экономических субъектов и ее отражение в различных системах учета, а не действия специалистов-экономистов по ее изучению.

В общем случае эксперт-экономист исследует только документы групп 1-5, поскольку закономерности отражаемой в них информации входят в его специальные знания. Как уже отмечалось выше, у эксперта-экономиста нет ни знаний, ни методов, ни соответствующих полномочий проводить исследования иных материалов уголовного дела. В то же время встречаются ситуации, когда в представленной учетной информации отсутствуют достоверные сведения об изучаемых фактах финансово-хозяйственной деятельности, имуществе и обязательствах исследуемого лица, либо отсутствует информация, принятие во внимание которой существенно меняет экономическое содержание отраженных обстоятельств финансово-хозяйственной деятельности.

В этих случаях следователь вводит данную информацию в качестве исходных данных в установочной части постановления о назначении судебно-экономической экспертизы. В случае если данная информация описывается в постановлении полностью, следователь может не делать ссылок в постановлении на иные материалы уголовного дела и не предоставлять их в качестве объектов исследования. В этом случае эксперт опирается на информацию, указанную в постановлении. В другой ситуации, когда объемы такой информации значительны и (или) ее извлечение связано с проведением дополнительных исследований, следователь в постановлении описывает принципы ее использования.

Так, *«черновые записи»* должны быть оценены следователем как относящиеся к изучаемой экспертом финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица за конкретный период времени. Кроме этого, использующиеся в «черновых записях» графы, столбцы, наименования и иные важные показатели должны быть описаны следователем самым подробным образом, чтобы эксперт не имел вариантов для различной их трактовки.

При работе с *протоколами допросов участников уголовного судопроизводства*следователь должен давать ссылки на конкретные показания. На практике достаточно распространена ситуация, когда показания участников судопроизводства существенно отличаются и даже противоречат друг другу. В этих случаях распространена ошибка, когда эксперт пытается самостоятельно разобраться в достоверности сведений, содержащихся в протоколах допросов. Здесь необходимо понимать, что данный вопрос входит в исключительную компетенцию следователя и решается им путем производства всего комплекса следственных действий, в том числе проведения допросов, очных ставок, назначения криминалистических экспертиз и т.д.

**6. Вопросы, решаемые судебной экономической экспертизой**

В ходе судебно-экономической экспертизы разрешаются вопросы, связанные с установлением:

соответствия действий по отражению имущества организаций, их обязательств и хозяйственных операций в учете (бухгалтерском и налоговом) требованиям законодательства;

соответствия действий по отражению имущества организаций, их обязательств и хозяйственных операций в отчетности (бухгалтерской и налоговой) требованиям законодательства;

соответствия действий по отражению гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями, осуществляющими свою деятельность без образования юридического лица, имущества, своих обязательств и хозяйственных операций в учете и налоговой отчетности (в случае обязательности ведения такого учета и представления отчетности) требованиям законодательства;

показателей финансово-хозяйственной деятельности, в том числе: по отдельным операциям, совокупности экономически однородных операций, всей финансово-хозяйственной деятельности за определенный период;

соответствия показателей финансово-хозяйственной деятельности экономическим нормативам (определение финансового состояния);

соответствия действий (бездействия) исследуемых лиц по исчислению налогов и сборов требованиям законодательства;

сумм налогов и сборов, подлежащих исчислению и уплате исследуемыми лицами;

сумм не исчисленных исследуемыми лицами налогов и сборов.

При этом, необходимо понимать, что для разрешения вопросов и формулирования выводов возможно использование только экономических понятий и терминов.

В рамках судебно-экономической экспертизы не могут разрешаться правовые, справочные и ревизионные вопросы.

*Правовые вопросы* относятся к исключительной компетенции лица или органа, назначившего судебно-экономическую экспертизу.

Современные правовые вопросы связаны с различными видами правовой оценки действий хозяйствующего субъекта и его должностных лиц.

Следует выделить следующие три вида правовых вопросов:

1) вопросы, связанные с уголовно-правовой квалификацией деяния.

Например, «Причинен ли ущерб работникам ООО «Восход», его кредиторам, учредителям действиями (бездействием) генерального директора Иванова И.И.?», «Имело ли место уклонение от уплаты налогов в ООО «Восход»? Если да, то, в каких размерах?», «Усматриваются ли в действиях генерального директора Иванова И.И. ООО «Восход» признаки преднамеренного банкротства?» и др.

Отдельным видом уголовно-правовых вопросов выступают вопросы, связанные с самостоятельным определением достоверности представленных документов. Например, «Включались ли в налоговые декларации ООО «Восход» генеральным директором Ивановым И.И. лично, либо по его письменным указаниям заведомо ложные сведения?», «Усматриваются ли в представленных документах признаки интеллектуального подлога?»;

2) вопросы, связанные с определением нарушений законодательства действиями хозяйствующего субъекта и его должностных лиц.

Например, «Какие нарушения действующего законодательства были допущены главным бухгалтером ООО «Восход» Петровым И.И.?», «Какие нормы законодательства нарушены завскладом ООО «Восход» Ивановым А.А. в 2013г.?», «Какие нарушения кассовой дисциплины усматриваются в действиях кассира ООО «Восход» Федотова В.В. за период с 01.01.2013 по 01.07.2013?» и др.

3) вопросы, связанные с самостоятельным определением экспертом несостоятельности гражданско-правовых отношений и их последствий.

Например, «Фиктивен ли договор комиссии, заключенный между ООО «Барс» и ОАО «Звезда»?», «Какие реальные договорные отношения стоят за сделками по реализации имущественных прав от ООО «Застройщик» в ОАО «Инвестор»?», «Каковы для ООО «Застройщик» правовые последствия сделок по передаче прав инвестирования строительства жилья физическим лицам в 2012-2013гг.?».

Проведение исследования и дача вывода по правовым вопросам может привести к факту признания всего заключения эксперта недопустимым доказательством.

При этом вопросы, связанные с установлением соответствия действий (бездействия) исследуемых лиц положениям законодательства, входящего в специальные знания эксперта-экономиста, не являются правовыми. Необходимо понимать, что при производстве судебно-экономических экспертиз используются специальные знания в области прикладных экономических наук: бухгалтерского учета, налогообложения и финансового анализа. При этом теоретические положения данных наук подкрепляются знаниями норм законодательства о бухгалтерском учете и законодательства о налогах и сборах, которыми должно было руководствоваться исследуемое лицо при отражении фактов финансово-хозяйственной деятельности и исчислении налогов.

*Справочные вопросы* не требуют проведения исследований с использованием экспертных методов. На эти вопросы, как правило, может ответить сам следователь или специалист. Для ответа достаточно обратиться к конкретному документу, норме в законе или правилу в учебнике.

Например, «Что является облагаемым оборотом при исчислении НДС на предприятиях розничной торговли при закупке импортных товаров?», «Какова система бухгалтерского учета в ООО «Восход» в период 2012-2013гг.?», «На основании каких показателей определяются результаты работы предприятий топливо-энергетического комплекса?» и др.

С другой стороны, экономические преступления относятся к преступлениям с бланкетным составом, что предполагает активное использование при их расследовании норм законодательства, регулирующего финансово-хозяйственную деятельность и ее отражение в бухгалтерском и налоговом учете. В настоящее время возникают сложные ситуации, когда следователи вынуждены обращаться за соответствующими разъяснениями к сотрудникам ЭКП ОВД России. В настоящий момент действуют нормы УПК РФ, которые позволяют сотрудникам ЭКП ОВД России оказать содействие в разрешении подобных вопросов и процессуально корректно оформить его результаты, поскольку заключение специалиста является доказательств по уголовному делу (ст. 74, 80 УПК РФ). В рамках данного документа специалист в письменной форме высказывает собственное суждение по справочным вопросам, поставленным перед ним следователем.

*Ревизионные вопросы* подразумевают проведение сплошного исследования всей финансово-хозяйственной деятельности (объемных ее участков) за определенный период времени.

Например, «В соответствии ли с требованиями налогового законодательства исследуемым лицом выполнены налоговые обязательства за 2011-2013гг.?», «В соответствии ли с требованиями законодательства велся бухгалтерский учет в 2011-2013гг.?» и др.

Факт наличия ревизионных вопросов при назначении судебно-экономической экспертизы может свидетельствовать о недостаточно качественной оперативно-розыскной и следственной работе.

Вопросы, указанные в постановлении о назначении судебной экономической экспертизе, определяют направление работы эксперта и объём проведения исследования. Кроме того, от точности и полноты поставленного вопроса зависит качество выводов эксперта. Поэтому данные вопросы должны удовлетворять следующим требованиям:

* не превышать пределов компетенции эксперта-экономиста, его процессуальных прав и обязанностей;
* относиться к отдельным ограниченным по времени хозяйственным операциям (периодам, событиям, сделкам) исследуемого субъекта;
* вытекать из конкретных обстоятельств дела и требовать разрешения их экспертным путём (путём проведения исследования);
* задаваться в логической последовательности;
* содержание вопросов должно соответствовать материалам дела и приобщённым к нему документам, предоставленным эксперту для исследования;
* быть конкретными и требовать конкретного ответа, не допускается постановка правовых, справочных и неконкретных вопросов.

В формулировке вопроса должны быть чётко указаны:

* наименование юридического или физического лица, по документам которого проводится исследование;
* экономическое содержание хозяйственных операций или сделки;
* временные рамки исследуемого периода;
* наименование контрагентов.

В поставленных перед экспертом вопросах не допускается употребление правовых терминов: «надлежало», «ущерб», «хищение», «нарушение», «незаконно», «виновное лицо», и т.п., выходящих за пределы компетенции (специальных знаний) эксперта-экономиста.

Таким образом, целями судебной экономической экспертизы являются проведение экспертного исследования и дача заключения по вопросам, требующим решение задач, не выходящих за пределы компетенции эксперта-экономиста,для судов, органов прокуратуры, внутренних дел, федеральной службы безопасности, таможенных, налоговых органов, должностных лиц, наделенных правом назначения судебных экспертиз, в соответствии с действующим законодательством РФ.

Потребность в проведении экономической экспертизы возникает при расследовании уголовных дел в области экономики, а также в процессе рассмотрения гражданских и арбитражных дел, когда для решения возникающих вопросов требуется применение соответствующих специальных познаний. Судебная экономическая экспертиза проводится по постановлению следователя, определению суда, а также по постановлениям иных уполномоченных на то органов. Независимая экономическая экспертиза также может быть проведена по обращениям граждан и организаций.

В класс судебных экономических экспертиз входят несколько видов экспертиз:

вопросы, связанные с установлением фактических данных о финансово-хозяйственной деятельности исследуемых лиц, а также отражением этой деятельности в бухгалтерском учете, разрешаютбухгалтерские экспертизы;

вопросы, связанные с установлением соответствия исчисления налогов исследуемым лицом требуемому порядку, разрешаются в ходе производства налоговых экспертиз;

вопросы, связанные со спецификой кредитных отношений, разрешают финансово-кредитные экспертизы;

вопросы, связанные с анализом финансового состояния организации, разрешаются в ходе производства финансово-аналитической экспертизы.

Результаты проведенной судебной экспертизы необходимы для качественного исследования экономических явлений, ставших причиной конфликтных ситуаций или экономических преступлений.

**Контрольные вопросы:**

1. Какие существуют формы применения специальных знаний в судопроизводстве?
2. На каких принципах основана судебно-экспертная деятельность?
3. Что такое судебная экономическая экспертиза (определение понятия)?
4. Каковы задачи судебной экономической экспертизы?
5. Что понимается под правовым, справочным и ревизионным вопросом? Как отвечает на такие вопросы эксперт-экономист?
6. Как классифицируется судебная экономическая экспертиза, по каким признакам?
7. Чем отличается предмет и объект судебной экономической экспертизы?
8. Что входит в состав объектов судебной экономической экспертизы?
9. Каковы различия функций судебного эксперта и специалиста?
10. Что представляют собой объекты экспертного исследования?
11. Перечислите основания классификации судебных экспертиз.
12. Какова специфика судебной экономической экспертизы?
13. Перечислите основные нормативные документы, регламентирующие экспертную деятельность в Российской Федерации.
14. Чем судебно-экономическая экспертиза отличается от аудита и ревизии?

# Темы для подготовки рефератов и сообщений:

1. Российский федеральный центр судебных экспертиз при Минюсте РФ и его подразделения: цели, задачи, виды судебных экономических экспертиз.
2. Правовая основа судебно-экспертной деятельности в России.
3. История развития судебной экономической экспертизы в России.
4. Принципы судебно-экспертной деятельности.
5. Общая классификация видов судебных экспертиз.
6. Виды судебной экономической экспертизы.
7. Предмет, объект, цели судебной экономической экспертизы.
8. Задачи судебной экономической экспертизы. Пределы компетенции судебного эксперта-экономиста.
9. Сравнительная характеристика судебной экономической экспертизы, ревизии и аудита.
10. Значение, содержание и сфера действия Федерального Закона РФ «О государственной судебной экспертной деятельности в РФ» № 73-ФЗ от 31.05.2001.
11. Уголовно-процессуальный кодекс – законодательная основа проведения экспертизы на предварительном следствии и в суде.
12. Судебные экспертные учреждения: содержание деятельности.
13. Понятие судебной экономической экспертизы, ее предмета и объектов.

**Задания для практических работ**

**Вариант 1.**

На основании представленной ситуации необходимо выполнить следующие задания:

* 1. составить постановление на проведение бухгалтерской экспертизы и необходимые вопросы;
  2. сформировать информационный массив документов, который может быть исследован экспертом-бухгалтером;
  3. составить схему взаимосвязи между счетами бухгалтерского учета, указанными в содержании ситуации, и установить круг лиц, участвующих в правонарушении;
  4. составить заключение эксперта-бухгалтера.

**Ситуация**

ООО «Рекорд» заключило договор купли-продажи в январе 2014 г. с ООО «Феникс» на поставку картриджей Samsung ML 1210 на общую сумму 500 000 (пятьсот тысяч) руб. По данному договору ООО «Феникс» поставляет картриджи Samsung ML 1210 ООО «Рекорд» для издания полиграфической продукции.

В свою очередь, ООО «Рекорд» оплачивает поставленную продукцию за наличный расчет путем внесения денежных средств в кассу ООО «Феникс». Полномочия на покупку данной продукции возложили на начальника административно-хозяйственного отдела А.Н. Шукшина на основании договора материальной ответственности.

Для этого генеральный директор ООО «Рекорд» В.Г. Астафьев издал приказ от 15 января 2014 г. № 2/01-14 о выделении из кассы организации необходимой суммы денежных средств начальнику административно-хозяйственного отдела ООО «Рекорд» А.Н. Шукшин при предъявлении доверенности, которая носит разовый характер, т.е. по мере необходимости для закупки картриджей Samsung ML 1210 начальнику административно-хозяйственного отдела будет выдаваться новая доверенность.

В течение 2014 г. А.Н. Шукшин в кассе ООО «Рекорд» была получена сумма денежных средств в размере 500 000 (пятьсот тысяч) руб. на закупку данного товара. По мере приобретения картриджей Samsung ML 1210 А.Н. Шукшин покупал, сдавал ее на склад и предоставлял в бухгалтерию авансовый отчет и подтверждающие документы.

В соответствии с учетной политикой ООО «Рекорд» на 2014 г. инвентаризация имущества и финансовых обязательств организации проводится на основании приказа руководителя организации по итогам года. Так, приказом руководителя ООО «Рекорд» В.Г. Астафьев от декабря 2014 г. № 211/12-14 была назначена инвентаризационная комиссия и день проведения инвентаризации (15.12.2014).

По результатам инвентаризации была установлена недостача картриджей Samsung ML 1210 на сумму 200 000 (двести тыс.) руб.

Учредители организации, проведя внутреннее расследование по результатам инвентаризации, пришли к мнению, что указанная недостача образовалась вследствие халатного отношения к исполнению своих служебных обязанностей начальника склада Е.А. Васильева, что повлекло за собой хищение картриджей Samsung ML 1210. Однако начальник склада отверг все обвинения в его адрес и отказался возмещать материальный ущерб организации.

На общем собрании учредителей ООО «Рекорд» было принято решение о взыскании недостачи с начальника склада Е.А. Васильева в судебном порядке. Для этого в суд было подано исковое заявление о возмещении материального ущерба.

Суд, рассмотрев исковое заявление и подтверждающие документы, принял решение о назначении бухгалтерской экспертизы, проведение которой поручил экспертно-криминалистическому управлению УМВД по г. Москве.

**Вариант 2.**

На основании представленной ситуации необходимо выполнить следующие задания:

1. составить постановление на проведение бухгалтерской экспертизы и необходимые вопросы;
2. сформировать информационный массив документов, который может быть исследован экспертом-бухгалтером;
3. составить схему взаимосвязи между счетами бухгалтерского учета, указанными в содержании ситуации, и установить круг лиц, участвующих в правонарушении;
4. при необходимости составить ходатайство о привлечении дополнительных материалов для проведения бухгалтерской экспертизы;
5. составить заключение эксперта-бухгалтера.

**Ситуация**

Гражданин Григорян уклонился от уплаты налогов с организации, включив в бухгалтерские документы заведомо искажённые данные о доходах и расходах, сокрыв налоговую базу по НДС и налогу на прибыль.

На момент проверки Григорян являлся учредителем и директором ООО «Восток», зарегистрированного в администрации промышленного района гор. Б.

В 2014 гражданин Григорян заключил договор с ЗАО «Ресурс» на поиск потребителей бензина.

В 2014 за оказание услуг ЗАО «Ресурс» перечислило на расчётный счёт ООО «Восток» 10 млн. руб.

Сумму прибыли (7 812 500 руб.) гражданин Григорян в отчётных документах не отразил. Таким образом, вследствие сокрытия налоговой базы по прибыли в размере 2 712 500 руб. были сокрыты налог на прибыль в размере 2 734 370 руб. и НДС — 1 626 000 руб.

Во время предварительного расследования гражданин Григорян показал, что, являясь директором ООО «Восток», он занимался предпринимательской деятельностью (куплей-продажей товаров).

В 2014 г. у него образовался долг перед одним из коммерческих банков в размере 4 млн. руб. В этот же период он заключил договор с ЗАО «Ресурс» на оказание услуг и получил 10 млн. руб., которые были направлены на погашение кредитных обязательств. Так как документы по данным организациям готовились лично гражданином Григорян, то они не были отражены в бухгалтерском учете.

**Вариант 3.**

На основании представленной ситуации необходимо выполнить следующие задания:

1. составить постановление на проведение бухгалтерской экспертизы и необходимые вопросы;
2. сформировать информационный массив документов, который может быть исследован экспертом-бухгалтером;
3. составить схему взаимосвязи между счетами бухгалтерского учета, указанными в содержании ситуации, и установить круг лиц, участвующих в правонарушении;
4. составить заключение эксперта-бухгалтера.

**Ситуация**

Заведующий складом № 2 ОАО «Фристайл» Н.И. Сидоров в мае 2014 г. принял на хранение на склад согласно ТН № 514 от 5 мая 2014 г. следующие ценности:

* принтер HP 1020 в количестве 40 шт. на общую сумму 200 000 руб.;
* картридж для принтера HP 1020 в количестве 20 шт. на сумму 27 000 руб.;
* копировальный аппарат XEROX 3000 в количестве 1 шт. на сумму 28 000 руб.;
* тонер для копировального аппарата XEROX 3000 в количестве 30 шт. на общую сумму 63 000 руб.

2 июня 2014 г. была проведена смена материально ответственного лица на основании приказа № 65 от 1 июня 2014 г.

При этом была проведена инвентаризация материальных ценностей в связи со сменой материально ответственного лица на складе № 2 на основании приказа № 65 от 1 июня 2014 г.

По результатам инвентаризации было выявлено существенное расхождение фактического наличия товаров с учетными данными.

В связи с этим приказом № 59-ок от 3 июня 2014 г. на Н.И. Сидорова было наложено взыскание в виде возмещения ущерба в сумме 84 500 руб. Андреев факт хищения не подтверждает и от объяснений отказывается.

Для проведения бухгалтерской экспертизы бухгалтеру-эксперту поступили следующие документы:

* договор о полной материальной ответственности;
* товарная накладная № 514 от 05.05.14 на сумму 318 000 руб., в том числе НДС 48 509 руб. от ОАО «Прома» на поставку техники;
* счет-фактура № 555 от 05.05.XX на сумму 318 000 руб., в том числе НДС 48 509 руб. от ОАО «Прома»;
* счет № 564 от 05.05.ХХ на сумму 318 00 руб., в том числе НДС 48 509 руб. от ОАО «Прома»;
* договор поставки № 29 от 03.05.14 между ОАО «Фристайл» и ОАО «Прома»;
* платежное поручение № 705 от 03.05.14 на сумму 318 000 руб. от ОАО «Фристайл»;
* инвентаризационная опись формы № ИНВ 1.

**Вариант 4.**

На основании представленной ситуации необходимо выполнить следующие задания:

1. составить постановление на проведение бухгалтерской экспертизы и вопросы;
2. сформировать информационный массив документов, который может быть исследован экспертом-бухгалтером;
3. составить схему взаимосвязи между счетами бухгалтерского учета, указанными в содержании ситуации, и установить круг лиц, участвующих в правонарушении;
4. составить ходатайство о привлечении дополнительных материалов для проведения бухгалтерской экспертизы;
5. составить заключение эксперта-бухгалтера.

**Ситуация**

ООО «ТКМ» осуществляет продажу запасных частей для автомобилей российского производства, а также товаров народного потребления.

01.02.14 ООО «ТКМ» заключило договор б/н с ООО «Техника» на поставку в течение 2014 г. автозапчастей для дальнейшей перепродажи. Сумма поставки определяется выставленными счетами-фактурами за период.

Расчет между контрагентами за поставляемые автозапчасти осуществляется перечислением денежных средств со счета ООО «ТКМ» на расчетный счет ООО «Техника».

В марте 2014 г. ООО «Техника» поставило на склад ООО «ТКМ» автозапчасти на сумму 3 800 000 руб. (НДС 684 000 руб.).

20.04.14 ООО «ТКМ» представило в ИФНС № 10 по г. Москве налоговую декларацию по НДС, где сумма НДС, заявленная к возмещению из бюджета, составила 858 000 руб.

Реализация товаров (работ, услуг) по налоговой ставке 18% составила 1 200 000 руб.

Сумма НДС с реализации товаров (работ, услуг) составила 216 000 руб.

Общая сумма НДС, исчисленная с учетом восстановленных сумм налога, составляет 216 000 руб.

Сумма налога, предъявленная налогоплательщику при приобретении на территории Российской Федерации товаров (работ, услуг), имущественных прав, подлежащая вычету, составляет 684 000 руб.

Сумма налога, уплаченная налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, подлежащая вычету, составляет 390 000 руб.

Общая сумма НДС, подлежащая вычету, составляет 1 074 000 руб.

На основании требования № 115 от 21.04.14 ООО «ТКМ» представлены документы:

* книга покупок за март 2014 г.;
* книга продаж за март 2014 г.;
* договор поставки б/н, заключенный с ООО «Техника» 01.02.14;
* счета-фактуры № 183 от 15.03.14, № 199 от 17.03.14;
* товарные накладные № 183 от 15.03.14, № 199 от 17.03.14;
* расширенная выписка расчетного счета за период с 01.03.14 по 01.04.14.

При анализе представленных документов было установлено, что основным поставщиком ООО «ТКМ» является ООО «Техника».

При проведении встречной проверки ООО «Техника» установлено, что 20.04.14 ООО «Техника» представлена налоговая декларация по НДС за март 2014 г., где сумма НДС, заявленная к возмещению из бюджета, составляет 733 380 руб.

Реализация товаров по налоговой ставке 18% составляет 147 890 руб.

Сумма НДС с реализации товаров (работ, услуг) — 26 620 руб.

Счета-фактуры № 183 от 15.03.14, № 199 от 17.03.14 также не отражены в книге продаж за март 2014 г.

Проверкой расширенных выписок по счетам организаций установлено, что денежные средства ООО «ТКМ» на расчетный счет своего контрагента не перечисляло.

Анализ представленных документов свидетельствует, что действия налогоплательщика ООО «ТКМ» направлены не на извлечение прибыли в соответствии с положением ст. 2 Гражданского кодекса РФ, а на незаконное возмещение НДС из бюджета, что свидетельствует о недобросовестности налогоплательщика.

На основании изложенного инспекцией было вынесено решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в соответствии с гл. 21 НК РФ.

ООО «ТКМ» подало исковое заявление в суд о признании недействительным решения, вынесенного налоговым органом.

Налоговым органом подано встречное заявление в суд.

Суд, рассмотрев исковые заявления и документы, принял решение о назначении бухгалтерской судебной экспертизы. Производство поручено экспертно-криминалистическому управлению УВД г. Москвы.

**Вариант 5.**

На основании представленной ситуации необходимо выполнить следующие задания:

1. составить постановление на проведение бухгалтерской экспертизы и необходимые вопросы;
2. сформировать информационный массив документов, который может быть исследован экспертом-бухгалтером;
3. составить схему взаимосвязи между счетами бухгалтерского учета, указанными в содержании ситуации, и установить круг лиц, участвующих в правонарушении;
4. составить ходатайство о привлечении дополнительных материалов для проведения бухгалтерской экспертизы;
5. составить заключение эксперта-бухгалтера.

**Ситуация**

Старший кассир В.М. Ильина обвиняется в растрате денежных средств ООО «Карандаш».

20 сентября 2015 г. в ООО «Карандаш» по заявлению акционеров о злоупотреблениях главного бухгалтера В.С. Прониной и кассира В.М. Ильиной комиссией была проведена документальная ревизия и ревизия денежных средств, которая вскрыла незаконное расходование денежных средств при осуществлении расчетов ООО «Карандаш» с поставщиками.

По результатам ревизии было установлено, что старший кассир осуществила выдачу денежных средств из кассы организации в период со 2 сентября 2015 г. по 18 сентября 2015 г. главному бухгалтеру Прониной по пяти расходным кассовым ордерам всего на сумму 126 тыс. руб.

В расходных кассовых ордерах указано, что денежные средства получил по доверенности представитель поставщика ООО «Теремок» А.К. Савельева; в основании платежа указана формулировка «предоплата за товар», на расходном кассовом ордере имеется подпись главного бухгалтера Прониной, но отсутствует необходимый реквизит документа — подпись руководителя ООО «Карандаш».

Кроме того, к РКО не приложена доверенность от ООО «Теремок» на имя Савельева на право получения денежных средств ООО «Карандаш». В РКО отсутствуют паспортные данные Савельева.

При изучении материалов уголовного дела (а именно черновых записей кассира и допроса обвиняемой) следствием было установлено, что денежные средства кассир выдала не представителю поставщика ООО «Теремок» Савельеву, а главному бухгалтеру Прониной с условием, что после получения заработной платы за сентябрь 2015 г. Пронина вернет денежные средства в кассу организации, а расходные кассовые ордера, по которым она получила денежные средства, будут изъяты из кассы и уничтожены. Таким образом, была совершена незаконная операция авансирования сотрудника за счет средств организации без имеющихся на то расчетно-платежных документов и без согласия руководства ООО «Карандаш».

По данному факту возбуждённо уголовное дело в отношении материально ответственного лица Ильиной по ст. 160 УК РФ «Присвоение и растрата» и проводится расследование.

В ходе допроса обвиняемая Ильина заявила, что она не согласна с размером материального ущерба, выявленного ревизионной комиссией, потому что ревизоры не приняли к учету пять расходных кассовых ордеров: № 75 от 2 сентября 2015 г., № 79 от 3 сентября 2015 г., № 139 от сентября 2015 г., № 145 от 10 сентября 2015 г., № 158 от 16 сентября 2015 г. на общую сумму 126 тыс. руб., которые она не приложила к кассовому отчету. В свою очередь, Ильина заявила ходатайство о производстве судебно-бухгалтерской экспертизы.

При устройстве на работу в ООО «Карандаш» на должность кассира Ильина заключила договор с работодателем о полной материальной ответственности.

**Вариант 6.**

На основании представленной ситуации необходимо выполнить следующие задания:

1. составить постановление на проведение бухгалтерской экспертизы и необходимые вопросы;
2. сформировать информационный массив документов, который может быть исследован экспертом-бухгалтером;
3. составить схему взаимосвязи между счетами бухгалтерского учета, указанными в содержании ситуации, и установить круг лиц, участвующих в правонарушении;
4. составить заключение эксперта-бухгалтера.

**Ситуация**

В ходе оперативно-розыскных мероприятий было определено незаконное и необоснованное перечисление денежных средств ООО «Карта». В ходе расследования уголовного дела установлено, что документы о взаимоотношениях с рядом организаций изготовлены сотрудниками ООО«Карта» в целях легализации доходов. Фактически перечисление денежных средств на оплату услуг осуществлялось через юридические лица без представления необходимых документов, либо данные факты хозяйственной деятельности вообще не имели места. Принимая во внимание, что для выяснения вопросов, интересующих следствие, необходимы специальные знания в области бухгалтерского учета и руководствуясь ст. 195 и 199 УПК РФ, приняли решение о назначении бухгалтерской экспертизы.

На исследование эксперту-бухгалтеру предоставлены следующие документы:

* счет № 50 от 31 января 2015 г.;
* счет № 61 от 29 февраля 2015 г.;
* акт № 25 от 31 января 2015 г.;
* акт № 41 от 29 января 2015 г.;
* платежное поручение № 151 от 29 февраля 2015 г.;
* платежное поручение № 50 от 31 января 2015 г.;
* договор на проведение маркетинговых исследований № 32 от 12 января 2015 г.;
* акт № 10 от 25 марта 2015 г.;
* платежное поручение № 45 от 31 января 2015 г.; платежное поручение № 182 от 26 март 2015 г.; договор на оказание консультационных услуг № 15 от 15 января 2015 г.

**Вариант 7.**

На основании представленной ситуации необходимо выполнить следующие задания:

1. установить круг лиц, участвующих в правонарушении в области экономики;
2. составить схему документооборота бухгалтерской экспертизы;
3. сформулировать информационный массив документов, который может быть исследован.

**Ситуация**

В процессе тематической проверки было установлено, что фармацевтическая компания закупала сырье для производства лекарственных средств по ценам, значительно (в 10 раз) превышающим цены по отрасли. Дальнейшее расследование показало, что поставщик сырья данной фармацевтической компании был связан с одним из ее топ-менеджеров, отвечающих за закупки, а компания- поставщик была создана им. С помощью методов экономического анализа была рассчитана примерная сумма материальных последствий (материального ущерба), которые потерпела компания в результате действий своего сотрудника.

**Вариант 8.**

На основании представленной ситуации необходимо выполнить следующие задания:

* 1. установить, какой информационный массив должен быть подвергнут исследованию экспертом-бухгалтером;
  2. составить постановление о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы;
  3. составить заключение эксперта-бухгалтера.

**Ситуация**

В ходе оперативно-следственных мероприятий было установлено, что в период с июля по сентябрь 2015 г. ООО «ПМГ», возглавляемое А.А. Ивановым, приобретало в ООО «Ветер» в г. Москве детское питание. По полученной продукции ООО «ПМГ» начисляла в бухгалтерском учете налог на добавленную стоимость (НДС) по ставкам, превышающим установленные нормативными актами. Затем начисленный в завышенном размере НДС по полученной продукции был списан в бухгалтерском учете в уменьшение НДС, причитающегося от ООО «ПМГ» в доход бюджета, и в налоговых декларациях по НДС сумма причитающегося в бюджет налога на добавленную стоимость была занижена.

В распоряжение эксперта-бухгалтера представлены следующие документы:

* товарная накладная (ТОРГ — 12), подтверждающая факт отгрузки детского питания;
* счета-фактуры № 25081 от 6 июня 2015 г. на сумму 3 903 974 руб.;
* счета-фактуры № 26074 от 15 июня 2015 г. на сумму 5 931 255 руб.;
* платежное поручение № 2930 от 1 июля 2015 г. на сумму 835 229,8 руб. (оплата по счету № 33143 от 1 июля 2015 г. за МПЗ, в том числе НДС — 1 500 289,29 руб.);
* книга покупок ООО «ПМГ»;
* счет № 33143 от 7 июля 20ХХ г. на оплату от ООО «Ветер» к ООО «ПМГ» на сумму 9 835 229,80 руб.;
* налоговая декларация ООО «ПМГ».

**Задания для самостоятельной работы:**

**Задание 1.** Оформить в таблице сходства и различия между ревизией и судебно-экономической экспертизой:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Документальная ревизия | Ревизия по требованию правоохранительных органов | Судебно-бухгалтерская экспертиза |
| 1. Использование специальных познаний в области экономики |  |  |  |
| 2. Основания назначения |  |  |  |
| 3. Основания проведения |  |  |  |
| 4. Исполнители исследования |  |  |  |
| 5. Факторы, определяющие объем работы |  |  |  |
| 6. Объекты исследования |  |  |  |
| 7. Методика исследования |  |  |  |
| 8. Оформление результатов исследования |  |  |  |

**Задание 2.** Классифицировать объекты судебно-экономической экспертизы, выделив общие и специальные:

1. первичные бухгалтерские документы
2. материалы инвентаризации
3. заключения экспертов в других областях знаний
4. сводные бухгалтерские документы
5. бухгалтерские записи (проводки)
6. протоколы изъятия документов и постановления о приобщении их к делу
7. записи в регистрах синтетического и аналитического учета
8. протоколы допросов обвиняемых, свидетелей и очных ставок
9. качество проведенных ревизий
10. размер причиненного ущерба.

**Задание 3.** Исследуя эпизод присвоения денежных средств организации, следователь установил, что главным бухгалтером автотранспортного предприятия перечислено с расчетного счета авторемонтного завода 500 000 руб. за капитальный ремонт собственного автомобиля. Оценить ситуацию и назвать объекты исследования.

**Задание 4.** Составить постановление о назначении судебно экономической экспертизы в соответствии с исходными условиями.

**Исходные данные:**

Дата вынесения постановления 25 июня 2012 г.

Место вынесения постановления г. Ульяновск

Краткая фабула уголовного дела (обстоятельства дела) – уголовное дело № 28-897-03, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 160 УК РФ в отношении заведующей магазина Харугиной А.Т.

Наименование органа и должность лица, назначившего экспертизу – следователь прокуратуры Ленинского района капитан юстиции Иванов И.И.

10 июня 2012 г. в результате проведения внезапной инвентаризации в магазине «Электа», расположенного по адресу г. Ульяновск, ул. Красноармейская, д. 7, была выявлена недостача на сумму 130100 руб., о чем составлен акт. Недостача была обнаружена в процессе вскрытия коробок, которые не имели следов нарушения упаковки завода-изготовителя и были оприходованы при поступлении товара в магазин МОЛ.

Коробки без товара и с товаром по весу отличались в среднем на 500-600 грамм, что не вызвало подозрений об отсутствии товара.

Количественная приемка товара, поступившего от поставщика 28.01.2011 г. по накладной №00818, осуществлена по количеству мест без вскрытия коробок.

Предыдущая плановая инвентаризация от 18.12.2011 г. не выявила расхождений в сумме с данными бухгалтерского учета по синтетическим счетам. В ведомости от 18.12.2011 г. числилось 8 пылесосов и 3 микроволновки.

За межинвентаризационный период с 18.12.2011 г. по 10.06.2012 г. пылесосы и печи поступали три раза, а именно 23.12.2011 г. по накладной №00315 в количестве 105 коробок с пылесосами на общую сумму 385000 руб., 28.01.2012 г. по накладной №00818 – 43 коробки из них 23 пылесоса, 20 с микроволновыми печами на общую сумму 210 000 рублей;20.05.2012 г. по накладной №01062 – 10 коробок с микроволновыми печами и 22 с пылесосами на общую сумму 283000 руб. Перед началом инвентаризации (10.06.2012 г) заведующая магазином внесла в кассу 48000 руб. Из ее объяснений следует, что внесенная в кассу сумма является оплатой за товар, реализованный ею своим знакомым без применения ККТ.

В ходе следственной работы было установлено, что приходная накладная №00818 от 28.01.2012 была частично бестоварной на сумму 109100 руб.

На основе исходных данных разработать вопросы для эксперта и описать, какие документы (материалы) необходимо предоставить в распоряжение эксперта.

**Задание 5.**Руководитель ЗАО «Шанс» совершил сокрытие денежных средств организации, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов, в крупном размере при следующих обстоятельствах.

На основании контракта Сергеев В.В. исполнял обязанности генерального директора ЗАО, в силу закона был должностным лицом, ответственным за организацию бухгалтерского учета, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, своевременность и полноту уплаты законно установленных налогов.

В период своей работы с 2010 по 2012 годы, заведомо зная, что как руководитель предприятия, являющегося налогоплательщиком, обязан самостоятельно исполнять обязанность по уплате налогов в срок, установленный законодательством о налогах и сборах, имея умысел, направленный на сокрытие денежных средств организации, за счет которых в порядке, предусмотренном действующим законодательством РФ о налогах и сборах, должно было производиться взыскание недоимки по налогам и сборам, умышленно игнорируя требования действующего законодательства РФ, не исполнил в полном объеме обязанность по уплате налогов.

Задолженность ЗАО «Шанс» по налогам и сборам по состоянию на 01.01.2013 г. в бюджеты различных уровней составила 4201060 рублей.

Неисполнение обязанности по уплате налогов явилось основанием для применения к ЗАО мер принудительного исполнения обязанности по уплате налогов и сборов.

Таким образом, Сергеев В.В., являясь распорядителем финансов ЗАО «Шанс», имея возможность погашения недоимки по налогам и сборам, умышленно сокрыл денежные средства предприятия, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и сборам, путем проведения расчетов через счета третьих лиц и расходования наличных денежных средств из кассы предприятия, минуя расчетные счета ЗАО «» в обслуживающих банках, где действовал механизм принудительного взыскания недоимки. Сумма сокрытых Сергеевым В.В. денежных средств превышает 250 000 рублей и является крупным размером.

Студентам необходимо обсудить и решить, к какому виду ответственности может быть привлечено виновное лицо в указанном случае.

**Задание 6.** На крупном промышленном объекте, где расчеты ведутся со многими сотнями и тысячами организаций-поставщиков, встречаются случаи отказа от ведения аналитического учета материалов в пути. В данной ситуации любой случай не оприходования материалов не вызовет недостачи по складу, он проявится как дебиторская задолженность какого – то поставщика якобы так и не отгрузившего оплаченный товар. Разработайте меры для выявления данных операций, назовите объекты исследования и методы проверки.

**Задание 7.** Назовите основные приемы маскировки преступных действий с использованием учетных документов.

**Задание 8.** Какими приемами пользуются сотрудники правоохранительных органов для выявления несоответствий в учетных документах, отражающих движение производственных запасов?

**Задание 9.** Задача эксперта – произвести классификацию доходов и расходов. Определить финансовый результат деятельности организации за отчетный период. Исходные данные:

Предприятием продана продукция на сумму 156700 руб., в т.ч. НДС. Сокращенная фактическая себестоимость реализованной продукции 120500 руб. Расходы на рекламу 5700 руб.

Вознаграждение посреднической организации за оказание услуг по сбыту продукции составило 4800 руб. Списаны управленческие расходы в размере 1100 руб. Учетной политикой закреплен порядок списания управленческих расходов на счет 90 «Продажи».

Доходы, причитающиеся к получению, от долевого участия в уставном капитале другой организации составили 2600 руб.

Ликвидирован объект основных средств. Первоначальная стоимость 29600 руб., сумма амортизации 26100 руб. Оприходованы запчасти на сумму 800 руб.

Начислен налог на имущество 1800 руб.

За поставку некачественной продукции покупателем взысканы штрафы на сумму 30500 руб.

Как определялся размер причиненного ущерба: на день причинения ущерба, на день обнаружения либо на день взыскания и из каких цен исчислялся этот ущерб?

**ГЛОССАРИЙ**

**Аттестация судебного эксперта** - предусмотренная специальными нормативными актами процедура признания определенного уровня специальных знаний эксперта (его компетентности), дающая право сведущему лицу производить судебные экспертизы определенного класса, рода, вида.

**Акт экспертизы -**документ, содержащий результаты исследования и выводы по несудебной экспертизе.

**Альтернативный вывод эксперта** - строго разделительное суждение, указывающее на возможность существования любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов и необходимость выбора следователем (судом) какого-либо одного из них и признания его имевшим место в действительности.

**Базы данных в судебной экспертизе** - основной информационный компонент экспертных систем, знания о проблемной области, представленные на различных языках (естественных, искусственных, символами) и в различных формах, объединяющие данные, собственно знания и умения в единую систему и используемые в целях решения задач (подзадач) экспертизы. Основная форма использования - диалоговая.

**Безусловный вывод (заключение) эксперта** - признание факта, не ограниченное какими-либо условиями.

**Бухгалтерская экспертиза**(судебная) - род экономических экспертиз, предметом б.э. является установление обстоятельств (фактических данных) по документам бухгалтерского учета и отчетности.

Решаемые задачи: а) выявление учетных несоответствий и их диагностика; б) установление надлежащего (ненадлежащего) учета поступления, хранения, движения товароматериальных ценностей и денежных средств; в) определение соответствия (несоответствия) порядка учета установленным правилам.

**Вариационность признака** - совокупность видоизменений качественных и количественных параметров признака, возникающих в результате воздействия на исследуемый объект каких-либо факторов.

**Вещественное доказательство** - материальный объект, свойства, состояние или местонахождение которого несут доказательственную информацию об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания. В процессуальном смысле объект становится в.д. после осмотра, описания в протоколе и приобщения к делу в установленном законом порядке.

**Вывод эксперта** - часть заключения эксперта, содержащая ответ на вопрос следователя или суда, в котором сообщаются установленные им фактические данные. Выводы возможны и по вопросам, которые эксперт разрешает по собственной инициативе.

**Вывод (заключение) эксперта о невозможности решения вопроса** - вывод (заключение) эксперта о невозможности решения вопроса, даваемый по результатам исследования, в ходе которого будет выявлена непригодность (некачественность) объектов экспертизы или несовершенность методики исследования.

**Вопрос, поставленный на разрешение эксперта** - вопрос относительно какого-либо обстоятельства дела, сформулированный в постановлении (определении) о назначении экспертизы и подлежащий разрешению на основе специальных знаний в результате исследования.

**Государственная судебно-экспертная деятельность** - системно-структурное образование, включающее деятельность всех государственных судебно-экспертных учреждений (подразделений) независимо от их ведомственной принадлежности. Регулируется Федеральным законом "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (№ 73-ФЗ от 31.05.01).

**Государственное судебно-экспертное учреждение** - учреждения судебной экспертизы Минюста (Российский федеральный центр судебной экспертизы, региональные центры и лаборатории судебных экспертиз); судебно-экспертные учреждения (Бюро судебно-медицинских экспертиз) и специализированные подразделения (эксперты и комиссии экспертов) Минздрава РФ, созданные для производства судебных экспертиз по заданию правоохранительных органов. Функции г.с.-э.у. осуществляют также экспертно-криминалистические подразделения (ЭКП, ЭКГ) МВД, ФСБ, ФТС, судебно-медицинский центр и лаборатории МО России.

**Знания эксперта специальные** - совокупность знаний, основывающихся на базовых познаниях судебного эксперта в определенной области науки, техники, искусства, ремесла, сочетаемых со знаниями общей теории судебной экспертизы, криминалистики, криминалистической диагностики, криминалистической идентификации, уголовного права, уголовного (гражданского, арбитражного) процесса и иных наук в зависимости от класса (рода) с.э.

**Задачи классификационные** - задачи установления факта принадлежности объекта к определенному разряду классификационной системы (классу, роду, виду, таксону и т.п.).

**Заключение специалиста** - предусмотренное в уголовном процессе суждение специалиста по вопросам, поставленным сторонами, представляемое в письменной форме.

**Заключение судебного эксперта** - письменный документ, предусмотренный процессуальным законодательством в качестве одного из видов доказательств. Заключение судебного эксперта  состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов. Во вводной части указываются: место и время производства экспертизы, основание ее назначения (кем назначена); сведения об экспертном учреждении и эксперте, предупреждение эксперта об ответственности; вопросы, поставленные перед экспертом; объекты и материалы дела, представленные на исследование; лица, присутствовавшие при производстве экспертизы.

Исследовательская часть состоит из четырех разделов: осмотр и описание объектов и материалов, аналитическая часть, синтезирующая, результативная ч.  В исследовательской частипроцесс и результаты экспертного исследования (с указанием применяемых методов и методик) должны быть изложены так, чтобы можно было судить о полноте, объективности, всесторонности и достоверности экспертного исследования. В выводах содержатся ответы на вопросы, поставленные эксперту.

**Идентификационные задачи** - задачи, связанные:

1) с установлением индивидуального тождества личности или объекта;

2) с установлением групповой принадлежности объекта;

3) с установлением взаимопринадлежности частей единому целому (одному объекту, комплекту предметов, массе вещества и т.п.), т.е. объекту-системе;

4) с установлением общего источника происхождения (объектов).

**Исследуемые объекты** - материальные носители уголовно-релевантной   или   гражданско-релевантной   информации необходимой для решения задач (диагностических, классификационных, идентификационных). К объектам экспертного исследования относят: вещественные доказательства, документы, предметы, животных, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому проводится судебная экспертиза, относящаяся к предмету этой экспертизы.

**Квалификация судебного эксперта:** 1) уровень подготовленности эксперта по той или иной экспертной специальности, дающий право, предусмотренное внутренним положением для служащих судебно-экспертных учреждений и удостоверенное получением свидетельства установленного образца, на самостоятельное производство экспертиз по данной специальности;

2) уровень специальных познаний в области судебно-экспертных, профессиональных экспертных навыков сведущего лица.

**Класс экспертиз** - множество экспертных исследований, объединяемых общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ родов судебных экспертиз. Таковыми являются криминалистические, инженерно-технические, биологические, медицинские и т.п. экспертизы.

**Комиссионная экспертиза** - экспертное исследование, производимое по постановлению (определению) следователя (суда) несколькими экспертами одной специальности, совместно исследующими материалы, представленные на экспертизу, и решающими поставленный перед ними вопрос.

**Компетентность эксперта** - степень владения теорией и методиками экспертизы определенного вида, способность (субъективная возможность) сведущего лица решать поставленные вопросы, относящиеся к предмету экспертизы. К.э. определяется его образованием, специальной подготовкой, опытом в решении аналогичных задач, индивидуальной способностью к эвристическому мышлению. В государственных экспертных учреждениях к.э. проверяется и удостоверяется экспертно-квалификационными комиссиями.

**Компетенция эксперта** - массив специальных знаний из области теории экспертизы (рода, вида, подвида) и методик, обеспечивающий решение всех возможных вопросов, относящихся к данной экспертизе. К.э. - предел (лимит), к которому стремится каждый эксперт. Объемом знаний, определяющих компетенцию, должен владеть каждый эксперт.

**Комплекс экспертиз** - совокупность экспертиз (заключений экспертов), проведенных по одному делу (уголовному, гражданскому и т.п.), объединенных единым объектом исследования.

**Комплексная экспертиза**- экспертное исследование, проводимое для решения пограничных вопросов, смежных для различных родов (видов) экспертиз, которые не могут быть разрешены на основе одной отрасли знаний (рода, вида экспертизы). К.э. обычно проводится в отношении одних и тех же вещественных доказательств несколькими специалистами, представляющими соответствующие отрасли знания, и оформляется совместным заключением.

**Консультация эксперта** - сообщаемое следователю (суду) устно или письменно и основанное на специальных познаниях мнение эксперта о действиях, подлежащих совершению в связи с подготовкой материалов, назначением или производством экспертизы.

**Консультация специалиста** - процессуальное действие, предусмотренное УПК РФ и ГПК РФ. В уголовном процессе специалист привлекается (ст. 58 УПК) для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов дела; для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, участвует в процессуальных действиях. В гражданском процессе (ст. 188 ГПК) специалист может привлекаться при осмотре письменных или вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписи, назначении экспертизы, допросах свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств, для дачи консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирование, составление планов и схем, сбор образцов для экспертизы, оценка имущества).

**Материалы дела**; 1) собранные, систематизированные и образующие содержание уголовного (гражданского, арбитражного) дела (делопроизводства) протоколы следственных и судебных действий, распорядительные процессуальные акты и иные документы, приобщенные к делу вещественные доказательства, документы, образцы, иные материалы для сравнения; 2) документы, протоколы и приложения к ним, отражающие ход и результаты следственных и судебных действий, процессуальные акты. Эксперту представляются для ознакомления м.д., содержащие фактические исходные данные, относящиеся к предмету экспертизы, необходимые для решения поставленных перед ним вопросов.

**Материалы для сравнения** - применяемые для идентификации, классификации и диагностики объекты: свободные, условно-свободные и экспериментальные образцы; материалы дела, вещественные доказательства, эталоны, технические нормы, модели, натурные коллекции, направленные эксперту органом, назначившим экспертизу, или избранные (полученные) самим экспертом в ходе исследования и для него.

**Методическое обеспечение экспертизы** - оснащенность рода или вида судебной экспертизы методиками, позволяющими реализовать решение максимального объема задач. Форма изложения методик: методические рекомендации, методическое письмо, методическое пособие, методическое руководство и т.п.

**Метод экспертизы** - система логических и (или) инструментальных операций (способов, приемов) получения данных для решения вопроса, поставленного перед экспертом. Операции, образующие метод, представляют собой практическое применение знаний закономерностей объективной действительности для получения новых знаний о ней.

**Методика экспертизы (экспертного исследования)** - совокупность методов, приемов и технических средств, применяемых в определенной последовательности при изучении объектов судебной экспертизы для установления фактов, относящихся к предмету

**Методика экспертизы** **(экспертного исследования) по конкретному делу**- частная методика экспертизы (экспертного исследования) или формирующаяся непосредственно в ходе исследования на основе обшей методики и опыта эксперта с учетом стоящей перед ним конкретной задачи, система методов, приемов и технических средств, применяемых экспертом при ее решении.

**Назначение экспертизы** - процессуальное действие следователя, лица, ведущего дознание, прокурора, суда (судьи), представляющее собой решение вопроса о назначении экспертизы и вынесение постановления (определения) при возникновении по делу вопросов, требующих для решения специальных знаний в науке, технике, искусстве либо иной профессиональной деятельности.

**Научная обоснованность вывода эксперта** - определяется полнотой и объективностью всестороннего исследования, применением научных знаний (специальных знаний) и научно обоснованных, апробированных практикой методов и методик экспертного исследования данного рода (вида, подвида) экспертизы. Для оценки научной обоснованности в.э. в исследовательской части заключения достаточно подробно излагается процесс исследования, состояние объектов и методы и методики , технические условия их применения (в т.ч. условия проведения экспертного эксперимента), полученные промежуточные результаты, ссылки на справочно-нормативные материалы и иные источники. Описание исследования отражает схему его проведения. В результативной части исследования дается общая суммарная оценка результатов исследования и обосновываются выводы, к которым пришел эксперт.

**Невозможность дать заключение (отказ от дачи заключения)** - составляемый экспертом без производства экспертизы документ.

**Образцы для сравнительного исследования** - объекты, используемые для решения в судебной экспертизе идентификационных, классификационных и диагностических задач. В качестве образцов могут выступать эталоны (при классификации, диагностике), натурные коллекции; идентифицирующие объекты, несомненно происходящие от объекта, подлежащего идентификации.

Классифицируются: а) по характеру отображаемых свойств:

1) на образцы внешних признаков поверхности объекта (экспериментально отстреленная пуля, образцы рисунка протектора и т.п.);

2) образцы внутренних свойств и структуры объекта (горюче-смазочных материалов, образца сплава металла и т.п.);

3) образцы, отражающие функционально-динамические комплексы навыков (динамический стереотип) (образцы почерка, экспериментально завязанные узлы, экспериментально полученная дорожка следов);

б) по времени и условиям возникновения:

1) возникшие до расследуемого события и вне связи с ним (свободные образцы);

2) возникшие во время расследования события (условно-свободные образцы).

**Обязанности судебного эксперта**: явиться по вызову судьи, суда, лица, производящего дознание, следователя, прокурора; заявить о наличии предусмотренных процессуальным законодательством РФ оснований для своего отвода (самоотвода) в качестве эксперта в орган или лицу, которые назначили экспертизу; принять к производству порученную ему экспертизу при отсутствии оснований для отвода; провести полное объективное исследование по поставленным перед ним вопросам и изложить в письменной форме свое заключение; дать показания при допросе в суде, на предварительном следствии и дознании, разъясняющие и уточняющие данное заключение; сообщить об отказе от производства судебной экспертизы в орган или лицу, которые ее назначили, либо руководителю экспертного учреждения, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных познаний эксперта, а также при недостаточности для дачи заключения объектов исследования и материалов дела; не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством экспертизы; обеспечить сохранность представленных на исследование объектов и материалов дела; не собирать самостоятельно доказательства, относящиеся к предмету экспертизы; не вступать в не санкционированные лицом (органом), назначившим экспертизу, контакты с участниками процесса в связи с производством экспертизы.

**Основания назначения экспертизы** - устанавливаемое лицом или органом, назначившим экспертизу, наличие в сложившейся ситуации потребности (или необходимости по закону) разрешить вопрос с использованием специальных знаний и исследований в форме экспертизы.

**Основания производства экспертизы** - постановление (определение) о назначении экспертизы и (в экспертных учреждениях) дополнительно к нему письменное распоряжение руководителя учреждения (его структурного подразделения), переданное сотруднику экспертного учреждения вместе с материалами дела (объектами экспертизы).

**Ответственность судебного эксперта -** юридическая ответственность эксперта за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих процессуальных обязанностей. За дачу заведомо ложного заключения (во всех процессах) и за разглашение данных предварительного следствия (в уголовном процессе) эксперт привлекается к уголовной ответственности на основании процессуальных кодексов и в соответствии с уголовным законом. Эксперт, своевременно заявивший о том, что он дал заведомо ложное заключение, освобождается от уголовной ответственности.

**Отрицательный вывод (заключения) эксперта** - вывод эксперта, в котором отрицается существование факта, по поводу которого перед экспертом поставлен определенный вопрос.

**Первичная экспертиза** - экспертиза данного рода, вида и подвида, впервые проведенная по делу для разрешения вопросов, интересующих следователя (суд).

**Подписка (судебного) эксперта** - предусмотренное процессуальным законом удостоверение экспертом того факта, что он предупрежден (следователем, руководителем экспертного учреждения по поручению следователя, суда) об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и ему разъяснены его права и обязанности.

**Положительный вывод (заключение) эксперта** - категорический или вероятный вывод (заключение) эксперта, в котором утверждается существование (или возможность существования) факта, по поводу которого перед экспертом поставлен определенный вопрос.

**Постановление о назначении (судебной) экспертизы** - процессуальный документ, содержащий решение, принятое лицом, производящим дознание, следователем, прокурором, о назначении судебной экспертизы; фамилию эксперта или наименование учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом, и материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

**Права эксперта** - совокупность нормативных положений, призванных обеспечить оптимальные условия для производства экспертизы, отвечающей требованиям полноты исследования, ее объективности и достоверности заключения эксперта.

Основные права судебного эксперта: знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; заявлять ходатайство о представлении дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения; ходатайствовать о привлечении других экспертов к производству экспертизы; присутствовать при производстве процессуальных действий с разрешения следователя, прокурора, суда и задавать вопросы допрашиваемому; составлять заключения на родном языке; собственноручно заносить свои ответы в протокол допроса эксперта; обжаловать действия лиц, нарушающих права эксперта; отказаться от производства экспертизы, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных познаний эксперта, а также при недостаточности для дачи заключения объектов исследования и материалов дела; заявлять самоотвод при наличии для этого оснований.

**Предмет судебной экспертизы** - информация, отраженная в материальных носителях, которые представлены в качестве объектов исследования, осуществляемого на основе соответствующих специальных знаний для решения диагностических, классификационных, идентификационных экспертных задач, конкретизированных вопросами, поставленными перед экспертом, а также применяемые для этого методы и экспертные методики.

**Руководитель экспертного учреждения (подразделения)** - лицо, осуществляющее руководство э.у. и в силу этого реализующее процессуальные, организационные и управленческие функции.

**Сведущее лицо** - лицо, обладающее специальными знаниями и вызываемое следователем (судом) для участия в уголовном, гражданском, арбитражном процессе в качестве специалиста или эксперта.

**Свободные образцы** - образцы для сравнения, выполненные вне связи с расследуемым уголовным делом.

**Специалист** - сведущее лицо, привлекаемое в уголовном и гражданском процессах главным образом для оказания консультативной и технической помощи следователю, суду. В уголовном процессе специалист обладает правом дачи заключения.

**Специальные знания** - профессиональные знания в области науки, техники, искусства или ремесла, используемые соответствующими сведущими лицами, действующими в уголовном (гражданском, арбитражном) процессах в качестве специалистов или экспертов. Специальные знания основываются на базовых знаниях эксперта с интеграцией в них положений криминалистики и криминалистической экспертизы, знаний правовых наук (уголовного права, уголовного процесса), психологии судебной и др.

**Срок производства экспертизы** - временной интервал, определямый для производства конкретной экспертизы. В государственном с.-э.у, срок определяет руководитель с.-э.у. или руководитель структурного подразделения с.-э.у. При непосредственном обращении суда (следователя) к эксперту срок устанавливается по взаимной договоренности.

**Стадии экспертного исследования** - следующие друг за другом во времени основные этапы процесса экспертного исследования, различающиеся своими промежуточными целями, подзадачами экспертного исследования и комплексами средств достижения этих целей, в частности, комплексом методов экспертизы. Различают: подготовительная стадия экспертного исследования.

**Субъект экспертной деятельности** - а) органы и лица, назначившие экспертизу (суд, судья, следователь, прокурор, лицо, производящее дознание), в производстве которых находится дело, требующее проведение экспертизы; б) судебно-экспертные учреждения в лице их руководителей, организующих производство судебной экспертизы; в) судебные эксперты, производящие экспертизу.

**Судебно-экспертная деятельность** - система действий, осуществляемая в процессе судопроизводства уполномоченными на то процессуальным законодательством органами и лицами и состоящая в назначении, организации и производстве судебных экспертиз в целях установления обстоятельств по конкретному делу.

**Эксперт судебный**: 1) процессуально-правовое понятие - сведущее лицо, владеющее теорией и методикой производства экспертизы к.-л. одного или несколько родов (видов), которому следователь (суд) в соответствии с законом поручил произвести экспертизу. Экспертами могут быть сотрудники экспертного учреждения, занимающие должность эксперта (старшего эксперта, ведущего эксперта, главного эксперта), т.е. штатные эксперты, а также работники какого-либо учреждения (предприятия, организации), привлеченные экспертным учреждением для производства экспертизы по конкретному делу (внештатные эксперты). Могут быть экспертами и иные сведущие лица, не заинтересованные в исходе дела; 2) понятие административного, трудового права - наименование одной из должностей, которые могут занимать лица, обладающие специальными знаниями (сведущие лица), в экспертных учреждениях. Эти лица могут выполнять в уголовном и гражданском процессах функции эксперта и специалиста - см. вывод эксперта, допрос эксперта, задача конкретного экспертного исследования, заключение эксперта судебного, компетентность эксперта, компетенция эксперта, консультация эксперта, специализация эксперта, специальная экспертная подготовка, специальность эксперта, специальные знания, экспертное учреждение, ходатайство эксперта.

**Экспертиза в суде** - экспертиза, назначенная и проводимая в процессе разбирательства конкретного уголовного, арбитражного или гражданского дела либо в стадии предсудебной подготовки в гражданском, арбитражном процессах.

**ЛИТЕРАТУРА**

**Список основной литературы:**

1. Беловицкий, К.Б. Экономическая безопасность [Электронный ресурс]: учебное пособие/ К.Б. Беловицкий, В.Г. Николаев. — Электрон.текстовые данные. — М.: Научный консультант, 2017. — 287 c. — 978-5-9500722-8-4. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/75492.html
2. Гилязутдинов, Р.К. Судебная экспертиза. Часть 1 [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Р.К. Гилязутдинов, И.М. Колосова. — Электрон.текстовые данные. — Москва, Саратов: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), Ай Пи Эр Медиа, 2016. — 142 c. — 978-5-00094-352-6. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/64308.html
3. Нелезина, Е.П. Судебная экономическая экспертиза. Практикум [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Бухгалтерский учет и аудит», «Финансы и кредит», «Налоги и налогообложение»/ Е.П. Нелезина. — Электрон.текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 152 c. — 978-5-238-02542-1. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/66242.html

**Список дополнительной литературы:**

1. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории [Текст]: учебник/ Т.В. Аверьянова.- М.: Норма, 2012.- 480 с.
2. Карпович, О.Г. Экономическая преступность в России. Теория и практика противодействия [Электронный ресурс]: монография/ О.Г. Карпович. — Электрон.текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 199 c. — 978-5-238-02269-7. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/71121.html
3. Правовая судебная экспертиза. Методология и особенности проведения по отдельным категориям дел [Электронный ресурс]: монография/ Н.Г. Иванов [и др.]. — Электрон.текстовые данные. — Москва, Саратов: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), Ай Пи Эр Медиа, 2016. — 168 c. — 978-5-00094-339-7. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/64307.html
4. Савин, А.А. Судебно-бухгалтерская экспертиза [Текст]: учебное пособие/ А.А. Савин.- 2-е изд., испр. и доп.- М.: Вузовский учебник, 2012.- 263 с.
5. Судебная экспертология (в схемах) [Электронный ресурс]: учебное пособие/. — Электрон.текстовые данные. — Астана: Казахский гуманитарно-юридический университет, 2015. — 95 c. — 2227-8397. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/49572.html
6. Тапалова, Р.Б. Судебная экспертиза [Электронный ресурс]: монография/ Р.Б. Тапалова. — Электрон.текстовые данные. — Алматы: Казахский национальный университет им. аль-Фараби, 2015. — 150 c. — 978-601-04-1373-3. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/58453.html

**Периодические издания:**

1. Журнал «Теория и практика судебной экспертизы» <http://www.sudexpert.ru/publishing/tipse.php>
2. Научно-практический журнал «Энциклопедия судебной экспертизы» <http://www.proexpertizu.ru/archive>
3. Научно-практический журнал «Судебная экспертиза» <http://va-mvd.ru/sudek/archive.php?language=ru>
4. Научно – практический журнал «Судебный эксперт» <http://sudexp.ru/>

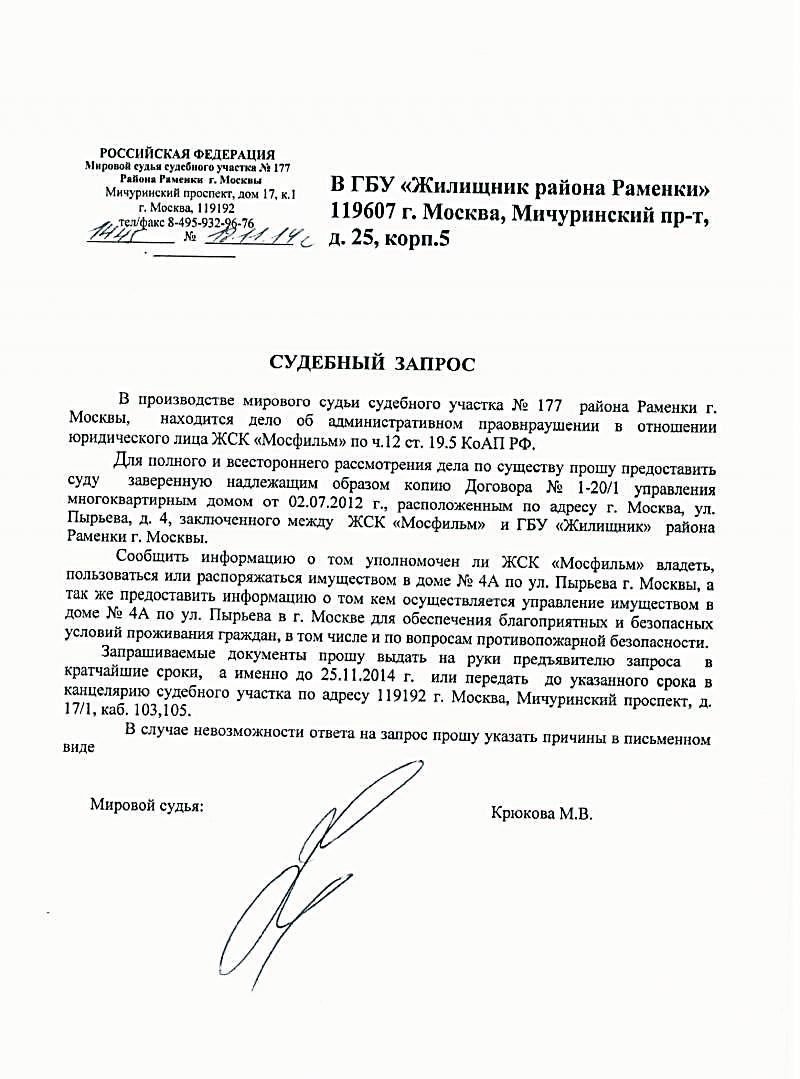
**Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:**

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <http://www.consultant.ru/>
2. Справочная правовая система «Гарант» <http://www.garant.ru/>
3. Официальный сайт Российской газеты [www.rg.ru](http://www.rg.ru)/
4. Официальный сайт Собрание законодательства РФ <http://www.szrf.ru/>
5. Официальный сайт Российской государственной библиотеки им. В.И. Ленина [www.rsl.ru](http://www.rsl.ru)/
6. Официальный сайт издательства «Юрайт» <http://www.urait.ru/>
7. Официальный сайт издательства «Спутник плюс» http://www.sputnikplus.ru/
8. Официальный сайт издательства «СПАРК» <http://www.phspark.ru/>
9. Официальный сайт книжного магазина «Библио-глобус» <http://www.biblio-globus.ru/>
10. Официальный сайт книжного магазина «Москва» <http://www.moscowbooks.ru/>
11. Официальный сайт Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова <http://www.msu.ru/>
12. Официальный сайт Московской юридической академии им. О.Е. Кутафина http://www.msal.ru/

**ПРИЛОЖЕНИЕ**

****

****

****

В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
(наименование суда)   
Заявитель: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
(ФИО полностью, адрес,

положение в деле) 

ХОДАТАЙСТВО

об истребовании доказательств

В производстве \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать наименование суда или мирового судьи) находится гражданское дело № \_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО истца) к \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО ответчика) о \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (сущность исковых требований).

Юридически значимыми обстоятельствами по делу, бремя доказывания которых возложено судом на меня, являются \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (перечислить юридически значимые обстоятельства, доказывание которых возложено судом на заявителя в порядке статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Для подтверждения указанных обстоятельств необходимо представить следующие доказательства \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (перечислить наименование доказательств). Однако самостоятельно, без помощи суда, я не имею возможности представить данные доказательства \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (перечислить обстоятельства, которые препятствуют заявителю представить в суд доказательства).

Перечисленные доказательства находятся \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать где, у кого, по какому адресу, находятся истребованные по ходатайству доказательства).

На основании изложенного, руководствуясь статьей 57 Гражданского процессуального кодекса РФ,

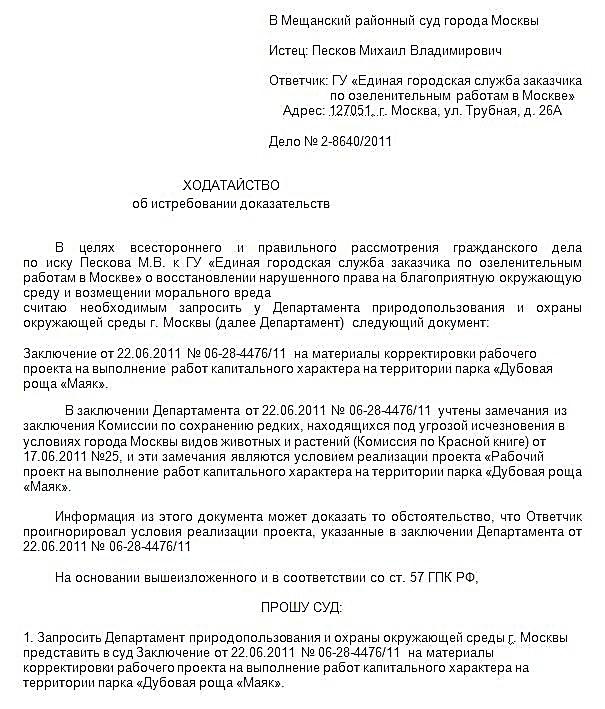
**Прошу:**

1. Запросить в \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать, куда направлять запрос суду) доказательства \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (привести перечень доказательств).
2. Истребованные по запросу суда документы приобщить к материалам гражданского дела № \_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО истца) к \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО ответчика) о \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (сущность исковых требований) в качестве доказательств, исследовать их в ходе судебного разбирательства.

**Перечень прилагаемых к ходатайству документов** (копии по числу лиц, участвующих в деле):

1. Копия ходатайства об истребовании доказательств
2. Документы, подтверждающие невозможность представить перечисленные в ходатайстве доказательства самостоятельно

Дата подачи ходатайства "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г.     Подпись заявителя: \_\_\_\_\_\_\_

****

В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование суда)

От \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ФИО полностью, адрес)

по гражданскому делу № \_\_\_\_\_\_\_

по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО истца)

к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО ответчика)

ЗАЯВЛЕНИЕ

о назначении экспертизы

В производстве суда находится гражданское дело № \_\_\_\_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО истца) к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО ответчика) о \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать сущность требований).

По делу необходимо назначить проведение судебной экспертизы для разрешения следующих вопросов \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (перечислить обстоятельства, которые могут быть установлены по делу путем проведения экспертных исследований), другими доказательствами подтвердить указанные обстоятельства невозможно.

Проведение экспертизы можно поручить \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать наименование экспертного учреждения или фамилию конкретного эксперта, их адрес), имеющему необходимые познания в соответствующей области, что подтверждается \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (при возможности указать, в каких областях науки или техники эксперт компетентен дать заключение).

При проведении экспертизы экспертам необходимо провести следующие исследования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (перечислить, какие исследования должен провести эксперт при составлении заключения), при проведении исследований \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать, желает ли заявитель участвовать в проведении соответствующих исследований, либо их можно провести без его участия).

Оплату за проведение экспертизы прошу возложить на меня (или на другое лицо, участвующее в деле, или провести за счет средств федерального бюджета).

На основании изложенного, руководствуясь статьей 79 Гражданского процессуального кодекса РФ

**Прошу:**

1. Назначить по делу судебную экспертизу, которую поручить \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО или наименование эксперта).
2. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (перечислить вопросы эксперту).
3. О времени и месте проведения экспертами исследований меня известить (не извещать).
4. Оплату за проведение экспертизы возложить на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать, кто должен провести оплату за экспертизу).

**Перечень прилагаемых к заявлению документов** (копии по числу лиц, участвующих в деле):

1. Документы, подтверждающие основания заявления о назначении экспертизы

Дата подачи заявления «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. Подпись \_\_\_\_\_\_\_

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*Наименование экспертного учреждения*

=============================================================

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*Адрес, контакты*

ПОДПИСКА ЭКСПЕРТА

Мне, сотруднику \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*(название учреждения)* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(*Ф.И.О*.), в связи с поручением произвести экспертизу по гражданскому делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_начальником \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *(название учреждения)* в соответствии со ст. 14 Федерального Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. ст. 16 и 17 указанного закона и ст. 85 ГПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (*дата*) Эксперт: Ф.И.О. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование суда)

От \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ФИО полностью, адрес)

по гражданскому делу № \_\_\_\_\_\_\_

по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО истца)

к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО ответчика)

ХОДАТАЙСТВО

о вызове эксперта

В производстве суда находится гражданское дело № \_\_\_\_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО истца) к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО ответчика) о \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать сущность требований).

После проведения экспертизы в суд поступило заключение судебного эксперта \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО эксперта). С заключением я ознакомился, и у меня возникли следующие вопросы к эксперту: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать замечания по экспертному заключению, которые необходимо выяснить у эксперта).

Указанные основания имеют существенное значение для рассмотрения дела, без их разрешения экспертное заключение не может быть принято в качестве допустимого доказательства по делу. Разрешить возникшие противоречия возможно путем вызова эксперта в суд и опроса его в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 35, 157 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**Прошу:**

1. Вызвать в судебное заседание эксперта \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО эксперта).

**Перечень прилагаемых к ходатайству документов**(копии по числу лиц, участвующих в деле):

1. Документы, подтверждающие основания ходатайства о вызове эксперта (при наличии)

Дата подачи ходатайства «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. Подпись: \_\_\_\_\_\_\_

В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование суда)

От \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ФИО полностью, адрес)

по гражданскому делу № \_\_\_\_\_\_\_

по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО истца)

к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО ответчика)

Возражение на экспертизу

В производстве суда находится гражданское дело № \_\_\_\_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО истца) к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО ответчика) о \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать сущность требований).

Определением суда от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. по делу было назначено проведение судебной экспертизы, для разрешения следующих вопросов \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать, для чего назначалось проведение судебной экспертизы).

Экспертное заключение судом получено. После ознакомления с экспертным заключением, полученным судом, считаю, что оно не соответствует предъявляемым требованиям \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (перечислить причины несогласия с заключением экспертизы).

На основании изложенного, руководствуясь статьей 86 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**Прошу:**

1. Считать заключение экспертизы недопустимым и исключить из числа доказательств по делу.

**Перечень прилагаемых к заявлению документов** (копии по числу лиц, участвующих в деле):

1. Документы, подтверждающие основания возражения на экспертизу

**ПРИМЕР СОСТАВЛЕНИЯ ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ**

При расследовании уголовного по обвинению президента открытого акционерного общества было установлено, что в течение 2014 – 2015 года открытое акционерное общество «Родина» приобретало в акционерном обществе «Просторы России» маргарин и масло крестьянское.

В нарушение действующего законодательства ОАО «Родина» начисляло в бухгалтерском учете по полученной продукции налог на добавленную стоимость (НДС) по ставкам, вдвое превышающим установленные. Затем начисленный в завышенном размере НДС по полученной продукции был списан в бухгалтерском учете в уменьшение НДС причитающегося от ОАО «Родина» в доход бюджета и, соответственно, в налоговых декларациях по НДС сумма причитающегося в бюджет налога была занижена. Тем самым ОАО Родина уклонилось от уплаты в бюджет налога на добавленную стоимость в размерах, установленных законодательством.

Испытывая потребность в специальных экономических познаниях при расследовании уголовного дела, следователь постановил назначить по этому уголовному делу судебно-бухгалтерскую экспертизу.

**На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:**

1. Оказывает ли влияние сумма НДС, полученная ОАО «Родина» от покупателей продукции, ранее поставленной АО «Просторы России» на сумму НДС, предъявленную к возмещению из бюджета по этой же продукции при ее оплате поставщику?
2. Какая сумма НДС по продукции, поступившей в ОАО «Родина» от АО «Просторы России» могла быть предъявлена к возмещению из бюджета, и какая фактически сумма была предъявлена к возмещению из бюджета?
3. Если к возмещению из бюджета была предъявлена необоснованно завышенная сумма НДС, то компенсирован ли впоследствии ОАО «Родина» ущерб, нанесённый бюджету?
4. Какую сумму НДС к возмещению из бюджета должен был указать в налоговый декларациях главный бухгалтер исходя из имеющихся в исследуемом периоде в ОАО «Родина» первичных документов?

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**О НАЗНАЧЕНИИ ЭКСПЕРТИЗЫ, ПРОИЗВОДИМОЙ В ЭКСПЕРТНОМ УЧРЕЖДЕНИИ**

Ст. следователь по особо важным делам ЭКЦ УМВД РФ по Н-ской области г. Д. капитан полиции Т. рассмотрев материалы уголовного дела № ххх по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренных ст. 199 ч. 2

**УСТАНОВИЛ**

В период 2014-2015 годы ОАО «Родина», возглавляемое К. приобретало в АО «Просторы России» в г. К. маргарин и масло крестьянское. По получении продукции ОАО «Родина» Начисляла в бухгалтерском учете НДС по ставкам, вдвое превышающим установленным нормативным актами. Затем начисленный в завышенном размере НДС по полученной продукции был списан в бухгалтерском учете в уменьшение НДС, причитающегося от ОАО «Родина» в доход бюджета и, соответственно, в налоговых декларациях по НДС сумма причитающегося в бюджет налога на добавленную стоимость была занижена.

Учитывая, что для выяснения ряда обстоятельств по данному делу необходимы специальные экономические познания, руководствуясь ст. ст. 78, 184 и 187 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ**

1. Назначить по настоящему делу судебно-экономическую экспертизу.

2. На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

1) Оказывает ли влияние сумма НДС, полученная ОАО «Родина» от покупателей продукции, ранее поставленной АО «Просторы России» г. Кна сумму НДС, предъявленную к возмещению из бюджета по этой же продукции при ее оплате поставщику?

2) Какая сумма НДС по продукции, поступившей в ОАО «Родина» от АО «Просторы России» г. К могла быть предъявлена к возмещению из бюджета, и какая фактически сумма была предъявлена к возмещению из бюджета?

3) Если к возмещению из бюджета была предъявлена необоснованно завышенная сумма НДС, то компенсирован ли впоследствии ОАО «Родина» ущерб нанесённый бюджету?

4) Какую сумму НДС к возмещению из бюджета должен был указать в налоговый декларациях главный бухгалтер исходя из имеющихся в исследуемом периоде в ОАО «Родина» первичных документов?

В распоряжение эксперта представить материал уголовного дела № хххх, первичные документы бухгалтерского учета, компьютерную программу.

Разъяснить эксперту права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82, 189 УПК РФ, предупредить об ответственности по ст. за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Следователь Т.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА**

**Вводная часть**

Судебно-экономическая экспертиза назначена постановлением старшего следователя по особо важным делам межрайонного отдела ЭКЦ УМВД РФ по Н-ской области капитаном полиции Т. по уголовному делу № хххх по обвинению президента открытого акционерного общества «Родина». К. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 199 ч.2, УК РФ

В течение 2014 - 2015 года открытое акционерное общество «Родина» приобретала в акционерном обществе (АО) «Просторы России» г. К маргарин и масло крестьянское. В нарушение действующего законодательства ОАО «Родина» начисляла в бухгалтерском учете по полученной продукции налог на добавленную стоимость (НДС) по ставкам, вдвое превышающим установленные. Затем начисленный в завышенном размере НДС по полученной продукции был списан в бухгалтерском учете в уменьшение НДС причитающегося от ОАО «Родина» в доход бюджета и, соответственно, в налоговых декларациях по НДС сумма причитающаяся в бюджет налога была занижена. Тем самым ОАО «Родина» уклонилось от уплаты в бюджет налога на добавленную стоимость в размерах, установленных законодательством.

Испытывая потребность в специальных экономических познаниях при расследовании уголовного дела и руководствуясь ст. ст. 78, 184, 187 УПК РФ, следователь постановил назначить по настоящему уголовному делу судебно-экономическую экспертизу.

**На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:**

* 1. Оказывает ли влияние сумма НДС, полученная ОАО «Родина» от покупателей продукции, ранее поставленной АО «Просторы России» г. Кна сумму НДС, предъявленную к возмещению из бюджета по этой же продукции при ее оплате поставщику?
  2. Какая сумма НДС по продукции, поступившей в ОАО «Родина» от АО «Просторы России» г. К могла быть предъявлена к возмещению из бюджета, и какая фактически сумма была предъявлена к возмещению из бюджета?
  3. Если к возмещению из бюджета была предъявлена необоснованно завышенная сумма НДС, то компенсирован ли впоследствии ОАО «Родина» ущерб нанесённый бюджету?
  4. Какую сумму НДС к возмещению из бюджета должен был указать в налоговый декларациях главный бухгалтер исходя из имеющихся в исследуемом периоде в ОАО «Родина» первичных документов?

Экспертиза проведена кандидатом экономических наук, доцентом Т. - заведующим кафедры судебной бухгалтерии и специальной экономической подготовки Н-ского юридического института МВД РФ, стаж бухгалтерской и контрольно-ревизионной работы 23 года.

Для производства экспертизы представлено два тома уголовного дела №хххх, вещественные доказательства, приобщённые к материалам этого уголовного дела, бухгалтерские документы и регистры, изъятые в ОАО «Родина».

**В ходе судебно-бухгалтерской экспертизы было исследовано содержание следующих документов:**

1. Товарные накладные, подтверждающие факт отгрузки маргарина и масла крестьянского в ОАО «Родина» из АО «Просторы России»;

2. Платежные требования поставщика (АО «Просторы России») на оплату отгруженного маргарина и масла крестьянского;

3. Регистры бухгалтерского учета (машинограммы, выполненные на основе использования программы автоматизации бухгалтерского учета «1С») по счетам 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям», 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» и 68 «Расчеты с бюджетом»;

4. Расчеты (налоговые декларации) по налогу на добавленную стоимость;

5. Платежные поручения на оплату ОАО «Родина» поставок маргарина и масла крестьянского акционерному обществу «Просторы России»;

6. Накладные на отгрузку продукции из ОАО «Родина» в АО «Просторы России» в счет оплаты поставок маргарина и масла крестьянского.

Производство судебно-бухгалтерской экспертизы начато 24 февраля 2016 года и закончено 15 марта 2016 года.

**Исследовательская часть.**

Методика исследования

Для ответа на поставленные вопросы экспертом были исследованы первичные бухгалтерские документы по расчётному счёту, товарные накладные, регистры бухгалтерского учёта и расчёты по налогу на добавленную стоимость, изъятые в ОАО «Родина», а также товарные накладные и платёжные требования АО «Просторы России», имеющиеся в уголовном деле № хххх.

По данным документам и регистрам бухгалтерского учета исследовано поступление в ОАО «Родина» из АО «Просторы России» маргарина и масла крестьянского в ассортименте и хронологической последовательности. Определено количество, цена и сумма, а также размер налога на добавленную стоимость по поступившей продукции. «Сведения о полученных ОАО «Родина» масле животном и маргарине от АО «Просторы России» в период с 1 июля 2014 г. по 1 апреля 2015 г.»

Затем исследовано соответствие записей в бухгалтерском учете ОАО «О.» по счету 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретённым ценностям» суммам этого налога, реально предъявленным к оплате АО «Просторы России». После чего исследованы документы ОАО «Родина» на оплату поставок маргарина и масла крестьянского, как со счета в банке, так и путём товарообмена.

Кроме того исследованы регистры бухгалтерского учёта по счетам 19 «НДС по приобретённым ценностям» и 68 «Расчёты с бюджетом» в части расчетов по НДС, а также соответствующие налоговые декларации.

После этого было исследовано соответствие сумм списанных в уменьшение задолженности по платежам в бюджет НДС, суммам, которые должны были числиться на счете 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретённым ценностям». На основе этих данных сделаны выводы о правильности составления Расчётов (налоговых деклараций) по налогу на добавленную стоимость за соответствующие периоды.

Кроме того исследовано соответствие записей в бухгалтерском учете ОАО «Родина» налога на добавленную стоимость требованиям действующих в соответствующие отчётные периоды редакций Закона РФ «О налоге на добавленную стоимость» и Инструкций Государственной налоговой службы РФ по этому вопросу.

**Исследование по первому вопросу**

*Вопрос:* Оказывает ли влияние сумма НДС, полученная ОАО «Родина».от покупателей продукции, ранее поставленной АО «Просторы России» г. К на сумму НДС, предъявленную к возмещению из бюджета по этой же продукции при ее оплате поставщику?

*Ответ:* В исследуемый период действовали:

НК РФ В соответствии со НК РФ Статья 163. Налоговый период (в ред. Федерального закона от 27.07.2006 N 137-ФЗ) Уплата налога по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 настоящего Кодекса, на территории Российской Федерации производится по итогам каждого налогового периода исходя из фактической реализации (передачи) товаров (выполнения, в том числе для собственных нужд, работ, оказания, в том числе для собственных нужд, услуг) за истекший налоговый период равными долями не позднее 25-го числа каждого из трех месяцев, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено настоящей главой.(в ред. Федеральных законов от 29.12.2000 N 166-ФЗ, от 13.10.2008 N 172-ФЗ, от 29.11.2014 N 382-ФЗ)

Таким образом, чем выше сумма НДС, полученная от покупателей продукции, причём независимо какого именно поставщика была продукция, тем выше будет сумма НДС, причитающаяся в бюджет. И, напротив, чем выше сумма НДС, уплаченная поставщику, тем меньше сумма НДС, причитающаяся в бюджет. Кроме того налог на добавленную стоимость исчисляется не нарастающим итогом с начала года, а отдельно за каждый отчётный период (месяц или квартал), что видно из самой утверждённой формы Расчета (налоговой декларации) налога на добавленную стоимость.

Исходя из вышеназванных положений НК РФ и соответствующих инструкций следует, что сумма НДС, полученная ОАО «Родина» от покупателей продукции, ранее поставленной АО «Просторы России» г. К. не оказывает влияния на сумму НДС, предъявляемую к возмещению из бюджета по этой же продукции при ее оплате поставщику. Сумма НДС, полученная от покупателей продукции, влияет лишь на общую сумму налога, подлежащего уплате в бюджет, но не на сумму НДС списываемую в уменьшение платежей в бюджет, в связи с уплатой этого налога поставщикам продукции.

**Исследование по второму вопросу**

*Вопрос:* Какая сумма НДС по продукции, поступившей в ОАО «Родина» от АО «Просторы России» г. К. могла быть предъявлена к

возмещению из бюджета, и какая фактически сумма была предъявлена к возмещению из бюджета?

*Ответ:* Сведения о полученных ОАО «Родина» масле животном и маргарине от АО «Просторы России» в период с 1 июля 2014 года по 1 апреля 2015 года. Из предоставленных документов видно, что поставщик (АО «Просторы России») в товарных накладных на отгрузку товара НДС отдельной строкой в 2014 году не выделял. По поставкам в 2015 году, НДС поставщиком был в товарных накладных выделен исходя из ставки 18 процентов. Вместе с тем, поставщиком ежемесячно, что видно из тех же документов, предъявлялись к оплате за отгруженные в адрес ОАО «Родина» продукты платежные требования, в которых НДС отдельной строкой был выделен, причём исходя из ставки 18 процентов. Следовательно и ОАО «Родина» должно было выделять НДС по поступившей продукции по этой же ставке.

Однако, как следует из других документов оплата поставок маргарина и масла крестьянского производилась платёжными поручениями ОАО «Родина» в которых НДС выделялся по ставке 18 процентов. Часть поставок была оплачена встречной поставкой товаров, причем, при оплате маслом крестьянским в августе 2015 года, НДС был выделен по ставке 10 процентов, что может свидетельствовать о знании в ОАО «Родина» действующих ставок НДС в тот период по этой продукции.

Перечень продовольственных товаров, по которым в исследуемом периоде применялась ставка НДС, в размере 10 процентов был утвержден постановлением Правительства РФ. Маргарин в этом постановлении не упоминался, однако масло животное названо. Постановлением Правительства РФ в перечень продовольственных товаров, по которым применяется ставка НДС, в размере 10 процентов включён и маргарин. Здесь же упоминаются и молокопродукты, к которым в соответствии с Общероссийским классификатором продукции ОК- 005-93 относится и масло животное.

Оплата поставок маргарина и масла животного полученного от АО «Просторы России» производилась ОАО «Родина» начиная с 3 квартала 2014 года. С этого же периода, в соответствии с действующим законодательством по НДС, производилось предъявление к возмещению из бюджета сумм НДС уплаченных в АО «Просторы России».

В соответствии с вышеназванными постановлениями Правительства в 4 квартале 2014 года уже было известно, что НДС по исследуемым продуктам питания составлял 10 процентов, однако в ОАО «Родина» НДС был начислен начиная с 3 квартала 2014 года и до окончания поставок (январь 2015 года) по ставке 18 процентов, что подтверждается регистрами бухгалтерского учёта по счетам 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками», и 19 «НДС по полученным ценностям». Фактически предъявление к возмещению из бюджета этого налога началось с 3 квартала и продолжалось весь 2014 год и 1 квартал 2015 года (по мере оплаты в АО «Просторы России» поставок товаров) исходя из ставки НДС 18 процентов. ОАО «Родина» обязано было начиная с 4 квартала предъявлять НДС к возмещению из бюджета по оплаченным поставкам маргарина и масла животного исходя из ставки НДС в размере 10 процентов.

Однако, принимая во внимание, что в 3 квартале 2014 года ОАО «Родина» могла предъявлять к возмещению из бюджета НДС по маргарину по ставке 18 процентов, то сумма излишне начисленного НДС уменьшается на 10 608,3 тыс. рублей и составляет 226661,1 тыс. рублей.

По счету 19 ОАО «Родина» видно, что к возмещению из бюджета по поставкам от АО «Просторы России» предъявлена сумма 516 292, 5 тыс. рублей, т.е. вся начисленная сумма исходя из ставки НДС в размере 18 процентов (505 967 997 рублей) вошла в эту величину и сверх нее 10 324,5 тыс. рублей (516 292,5 - 505 968,0) без документального основания.

В свою очередь, регистрами бухгалтерского учета ОАО «Родина» по счету 19 «НДС по полученным ценностям» подтверждается, что вся предъявленная к возмещению из бюджета сумма НДС по поставкам от АО «Просторы

России» вошла в сумму НДС по поставкам товаров, а последняя, в общую сумму НДС, предъявленную к возмещению из бюджета.

Из регистров бухгалтерского учета по счету 19 и налоговых деклараций видно, что вся сумма, начисленная к возмещению из бюджета в регистрах бухгалтерского учета, отражена в Расчетах (налоговых декларациях) по налогу на добавленную стоимость. Тем самым подтверждается, что к возмещению из бюджета необоснованно предъявлен НДС на сумму 236 985,6 тыс. рублей (226 661,1 + 10324,5) .

**Исследование по третьему вопросу**

*Вопрос:* Если к возмещению из бюджета была предъявлена необоснованно завышенная сумма НДС, то компенсирован ли впоследствии ОАО «Родина» ущерб, нанесенный бюджету?

*Ответ:* Как отмечалось в исследовании по первому вопросу, действующее налоговое законодательство предполагает начисление и уплату налога на добавленную стоимость не нарастающим итогом, а отдельно за каждый отчетный период.

Как следует из регистров бухгалтерского учета ОАО «Родина» по счету 68.02 «Расчеты с бюджетом по НДС» за 1 квартал 2015 года организация числит задолженность по НДС за бюджетом в сумме 1 569 594 рубля. Задолженности по НДС перед бюджетом по данным бухгалтерского учета не числится. Каких-либо документов, свидетельствующих о перерасчете НДС в связи с неправильным применением ставок и об уплате в бюджет недоплаченных сумм налога к экспертизе не предъявлено.

**Исследование по четвертому вопросу**

*Вопрос:* Какую сумму НДС к возмещению из бюджета должен был указать в налоговой декларации главный бухгалтер исходя из имеющихся в ОАО «Родина» первичных документов?

*Ответ:* В целом за исследуемый период в налоговых декларациях к возмещению из бюджета излишне предъявлено 236 985,6 тыс. рублей.

Именно на эту величину и следовало уменьшить суммы НДС, предъявленные к возмещению из бюджета в налоговых декларациях.

**Исследование по дополнительным вопросам (постановление о назначении дополнительной экспертизы от 4 января 2016 года).**

**Исследование по первому вопросу**

*Вопрос:* Когда и как менялась ставка НДС на маргарин в период 2014-2015 годов?

*Ответ:* Как отмечалось в исследовании по второму вопросу постановления о проведении судебно-бухгалтерской экспертизы от марта 2016 года.

Перечень продовольственных товаров, по которым в исследуемом периоде применялась ставка НДС, в размере 18 процентов был утвержден постановлением Правительства РФ. Маргарин в этом постановлении не упоминался, однако масло животное названо. Постановлением Правительства РФ в перечень продовольственных товаров, по которым применяется ставка НДС в размере 10 процентов, включен и маргарин.

**Исследование по второму вопросу**

*Вопрос:* Когда и как менялась ставка НДС на масло животное в период 2014-2015 годов?

*Ответ:* В исследуемом периоде ставка на масло животное, как это следует из документов, названных в предыдущем вопросе, не менялась.

**Исследование по третьему вопросу**

*Вопрос:* Когда стало известно, что масло животное относится к категории молочных продуктов для целей бухгалтерского учета?

*Ответ:* Масло животное относится к молочным продуктам в соответствии с Общероссийским классификатором продукции, введенным в действие Постановлением Госстандарта России

Эксперт-экономист Т.

**П О Д П И С К А**

Мне, эксперту отделения ЭКЦ УМВД РФ Н-ской области, Т. в соответствии ст.187 УПК РФ разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст.82 УПК РФ. Об ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения или от дачи заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ предупрежден.

# Сообщение о невозможности дать заключение

№ XXXX/XX 20 октября 2016 г.

По гражданскому делу №X-XXX/XX по иску Иванова И.И. к Сидорову И.И. о возмещении ущерба.

11 мая 2016 г. в РФЦСЭ при Минюсте России от федерального судьи Пресненского суда г. Москвы поступили определение от 16 апреля2016 г. о назначении по делу судебной автотехнической экспертизы и материалы гражданского дела № X-XXX/XX на 104 листах.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1) Каковы фактические повреждения и дефекты автомобиля Вольво 460, гос. номер Т673ВО 77, возникшие в результате ДТП 16.07.2015?

2) Какова стоимость устранений повреждений, выявленных экспертным осмотром на автомобиле Вольво-460, гос. номер Т673ВО 77, с учетом износа автомобиля?

Производство экспертизы поручено эксперту \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, имеющему высшее образование по специальности «Автомобильный транспорт», квалификацию судебного эксперта по специальности «Исследование транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и остаточной стоимости», стаж экспертной работы по данной специальности с 2001 г.

Для того чтобы установить объем фактических механических повреждений, полученных автомобилем «Вольво-460», гос. номер Т673ВО 77, в результате ДТП от 16.07.2015, необходимо проведение экспертного осмотра данного автомобиля в не отремонтированном после ДТП виде.

Для этого в адрес Пресненского суда г. Москвы было направлено ходатайство от 19.08.2016 об организации экспертного осмотра данного автомобиля.

Однако до настоящего времени ответ на ходатайство получен не был, автомобиль для экспертного осмотра не предоставлен.

В связи с вышеизложенным, определить фактический объем механических повреждений, полученных автомобилем «Вольво-460», гос. номер Т673ВО 77, а следовательно, и стоимость его восстановительного ремонта, не представляется возможным.

В связи с вышеизложенным, а также руководствуясь [ст. 85](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-85/) ГПК РФ и ст. 16 ФЗ 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г., эксперт сообщает о не возможности дать заключение.

Эксперт Ф.И.О.

**План-график проведения судебно-экономической экспертизы**

**(ОБРАЗЕЦ)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Название работ** | **Срок проведения, дни** | **Исполнитель** | **Примечание** |
|  | Подготовительные работы | 1 | Завьялова А.П.,  Сидоренко О.М. | Работа в«Эксперт-  консультант» |
|  | Знакомство с материалами,  представленными на экспертизу дела, запрос дополнительных материалов | - | Завьялова А.П.,  Сидоренко О.М. | Работа в«Эксперт-  консультант» |
|  | Определение методики проведения экспертизы | 1 | Завьялова А.П.,  Сидоренко О.М. | Работа в«Эксперт-  консультант» |
|  | Изучение дополнительных документов по теме экспертизы | 1 | Завьялова А.П.,  Сидоренко О.М | Работа в«Эксперт-  консультант» |
|  | Исследование вопросов, поставленных на решение экспертизы | 2 | Завьялова А.П.,  Сидоренко О.М. | Работа в«Эксперт-  консультант» |
|  | Подготовка заключения эксперта | 2 | Завьялова А.П.,  Сидоренко О.М. | Работа в«Эксперт-  консультант» |

Эксперт-организатор: (ФИО, должность, подпись)

**Программа проведения судебно-экономической экспертизы**

**(ОБРАЗЕЦ)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Название работ** | **Срок** | | **Экспертные**  **процедуры** | **Исполни-тель** |
| начало | окончание |  |  |
|  | Знакомство с постановлением или определением суда, заданием и перечнем вопросов |  |  |  |  |
|  | Знакомство с представленными материалами дела |  |  |  |  |
|  | Исследование документов, имеющихся в деле на их достаточность для дачи заключения |  |  |  |  |
|  | Определение необходимости получения дополнительных документов и информации |  |  |  |  |
|  | Подготовка письменного запроса о предоставлении необходимой дополнительной информации и документации |  |  |  |  |
|  | Определение методов и процедур, которые будут использоваться в экспертном исследовании |  |  |  |  |
|  | Подбор и исследование нормативной базы по предмету экспертизы |  |  |  |  |
|  | Исследование вопросов, поставленных на решение экспертизы |  |  |  |  |
|  | *Исследование первого вопроса, поставленного на решение экспертизы* |  |  |  |  |
|  | *Исследование второго вопроса, поставленного на решение экспертизы* |  |  |  |  |
|  | Обсуждение результатов исследования. Формулирование выводов по поставленным вопросам |  |  |  |  |
|  | Написание и оформление заключения |  |  |  |  |
|  | Подготовка приложений к заключению эксперта |  |  |  |  |

ЧОЧУЕВА Зульфия Азреталиевна

ОЛИФИРЕНКО Екатерина Павловна

**СУДЕБНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА**

Учебно-методическое пособие

для обучающихся специальности

38.05.01 Экономическая безопасность

Корректор Чагова О.Х.

Редактор Чагова О.Х.

Сдано в набор 06.09.2021 г.

Формат 60х84/16

Бумага офсетная.

Печать офсетная.

Усл. печ. л. 4,18

Заказ №4468

Тираж 100 экз.

Оригинал-макет подготовлен

В Библиотечно-издательском центре СКГА

369000, г. Черкесск, ул. Ставропольская, 36