

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

СЕВЕРО-КАВКАЗСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Р.М. Кочкаров
З.А. Чочуева

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА

Учебное пособие
для обучающихся очной и заочной форм обучения
направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция

Черкесск, 2023

УДК 343
ББК 67.408
К 75

Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом СКГА.
Протокол № 24 от 26 09. 2022 г.

Рецензенты:

Байчорова Ф.Х. – кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовное право и процесс» Юридического института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказская государственная академия».

К75 Кочкаров, Р.М. Актуальные проблемы уголовного права: учебное пособие для обучающихся очной и заочной форм обучения направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция. / Р.М. Кочкаров, З.А. Чочуева. – Черкесск: БИЦ СКГА, 2023. – 52с.

Учебное пособие было подготовлено на основании материалов учебника по актуальным проблемам уголовного права для магистрантов – Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2019.

УДК 343
ББК 67.408

Содержание

Общая часть. Лекция 1. Основные проблемы учения о преступлении и с составе преступления	4
Лекция 2. Проблемы института соучастия в уголовном праве России	17
Лекция 3. Проблемы освобождения от уголовной ответственности и наказания	23
Вопросы для устного опроса	32
Вопросы на экзамен	37
Задачи по дисциплине	39
Вопросы для коллоквиума	43
Комплект тестовых вопросов и заданий	44
Методические материалы, определяющие процедуры оценивания компетенции	48
Список литературы	51

ЛЕКЦИЯ 1. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ И О СОСТАВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1. Актуальные проблемы понятия преступления

В ряду фундаментальных понятий уголовного права: преступление, уголовная ответственность, наказание, — категория преступления является основной. Другой подход, когда исходным устанавливалось бы понятие, обозначающее репрессию, предполагает непризнание объективной основы уголовной ответственности и наказания, рассогласование норм об уголовной ответственности, отступление от принципов равенства перед законом и справедливости. В уголовном законе подтверждена ведущая роль понятия преступления. Его дефиниция помещена в отдельной статье в начале УК после основных характеристик уголовного закона. Согласно ст. 14 УК, преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания. Законодательные органы обязаны учитывать легально закрепленные признаки преступления при криминализации правонарушений и декриминализации преступлений, а также при установлении уголовно-правовых последствий преступлений. Объединение в определении преступления его качественных признаков является гарантией объективности законотворческой деятельности и должно исключить представление участников законодательного процесса о том, что «преступления и преступники порождаются законом». В правоприменительной деятельности руководствоваться законодательным определением преступления необходимо при разграничении преступлений, иных правонарушений и правомерного поведения. Посредством законодательного определения преступления задается направление для решения и других практически важных вопросов, например о том, какое значение при квалификации преступлений и установлении их уголовноправовых последствий имеет усмотрение правоприменителя. В законодательном определении родовые признаки преступления (общественная опасность, противоправность (запрещенность), виновность и наказуемость деяния) зафиксированы в форме закрытого перечня, но содержание этих признаков не раскрыто. Соответственно, не исключается различная интерпретация этих признаков и их соотношения, нет единства в понимании сущности преступления. Множественность концептуальных подходов к определению преступления обнаруживается не только в научных исследованиях, но и в уголовном законе. Так, согласно ст. 8 УК, «основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». Следовательно, для цели обоснования уголовной ответственности преступление понимается как указанное в законе деяние, то есть формально-юридически. Однако в определении преступления в одноименной ст. 14 УК признак противоправности деяния не выделяется как достаточный для определения

преступления и его разграничения с непроступным поведением, а называется наряду с характеристикой общественной опасности деяния. Включение в законодательное определение преступления материального признака – общественной опасности деяния – обычно трактуется как выражение социальной сущности преступления.

Формально-юридическое и материальное определения преступления соответствуют двум основным концептуальным подходам к пониманию преступления, сформировавшимся в науке уголовного права. С формально-юридической позиции преступность деяния отождествляется с его противоправностью. Уголовная противоправность означает, что нарушена норма закона, запрещающая конкретный вид общественно опасного поведения (действия или бездействия). Мерой преступности деяния признается совокупность юридических признаков, указанных в уголовном законе (состав преступления). Такой подход повышает значение принципа законности, обуславливает единообразную правоприменительную практику по уголовным делам.

По другой концепции преступление имеет материальную природу, принадлежит к объективной действительности. В соответствии с социальной сущностью под преступлением понимается общественно опасное деяние, которое причиняет вред или создает угрозу причинения вреда объектам уголовно-правовой охраны. Признание материального характера преступления обязывает представителей государственной власти сначала выявить опасность деяния и объективную необходимость уголовно-правового запрета и уже потом принимать решение о введении соответствующей запрещающей нормы в уголовный закон. Таким образом, целью уголовной репрессии выступает защита от преступных посягательств определенного уклада общественных отношений, а не уголовного закона. Материальное определение преступления предполагает большие возможности усмотрения правоприменителя при обосновании уголовной ответственности и подвигает к поиску истинного (достоверного) вывода о преступности деяния и его уголовно-правовых последствиях.

Противопоставление материального определения преступления его формально-юридической дефиниции может привести либо к бюрократизации правоприменения (при абсолютизации формальных признаков преступления), либо, напротив, к неконтролируемому расширению усмотрения правоприменителей, когда вывод о преступности деяния будет обосновываться со ссылкой на произвольно установленные обстоятельства дела или данные о субъекте, не соответствующие признакам законодательно определенного состава преступления (если будет признано доминирующим материальное определение). Эти угрозы были учтены в УК РСФСР 1960 г. и УК РФ, в них дано материально-формальное определение преступления. Чтобы признак общественной опасности деяния не только законодательно, но и в правоприменительной практике признавался равнозначным другим родовым признакам преступления – противоправности (запрещенности),

виновности и наказуемости, – необходимо решить проблему его доказывания. В современном уголовном праве пока не сформированы единые научно обоснованные рекомендации о критериях характера и степени общественной опасности преступления, хотя учет данных характеристик является законодательно установленной обязанностью суда (ст. 60, 64, 73 УК). Обычно общественная опасность преступления сопоставляется с вредоносностью акта поведения человека для охраняемых уголовным законом социальных ценностей. Таким образом, ведущие критерии общественной опасности преступления — это объект посягательства и общественно опасные последствия (причинение вреда объекту или создание реальной возможности его причинения). Форма вины — это еще один качественный показатель общественной опасности преступления. В соответствии с принципом вины лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (ч. 1 ст. 5 УК). Различие форм вины влечет значительное изменение оценки общественной опасности преступления. Так, в ст. 15 УК преступлениями небольшой и средней тяжести признаются как умышленные преступления, так и преступления, совершенные по неосторожности, а тяжкими и особо тяжкими преступлениями — только умышленные преступления. Для оценки общественной опасности преступления значимы и другие признаки состава преступления, а также обстоятельства, не отраженные в составе преступления. Например, не учтенные при конструировании составов преступлений характеристики (количество потерпевших, их возраст, физическое состояние и иные свойства, место и продолжительность выполнения деяния, средства и способ посягательства, мотивы, цели и переживания лица и др.) могут быть важны для определения общественной опасности преступления при назначении лицу наказания либо его освобождении от уголовной ответственности или наказания.

2. Актуальные проблемы множественности преступлений

Под множественностью преступлений понимается совершение одним и тем же лицом двух и более преступлений одновременно или разновременно до осуждения (совокупность преступлений), либо повторное выполнение умышленного преступления лицом, имеющим судимость (рецидив преступлений), если эти преступления не утратили уголовно-правовых последствий и нет процессуальных препятствий для уголовного преследования. Случаи совершения одними и теми же лицами множества преступлений свидетельствуют, как правило, об устойчивых антиобщественных установках таких преступников и подтверждают наличие недостатков уголовной политики государства в сфере выявления, устранения и нейтрализации причин и условий совершения преступлений. Особая опасность этого негативного социального явления определяется его серьезными отрицательными последствиями в виде распространения

профессиональной и организованной преступности. Статистика правоприменительных органов подтверждает, что многие лица привлекаются к уголовной ответственности не в первый раз либо не за одно преступление. По информации МВД РФ о состоянии преступности, удельный вес расследованных преступлений, которые выполнены лицами, ранее совершившими преступления, увеличивается: 40,7% в 2011 году, 46,7% в 2012 году, 49,6% в 2013 году, 53,7 в 2014 году, 55,1% в 2015 году. Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2015 г. были осуждены 733 607 человек, из них 234 281 составили лица с неснятыми и непогашенными судимостями. Это 31,9% от общего числа осужденных. Официальная статистика не отражает подлинного масштаба преступности, повторных преступлений, в том числе с признаками рецидива, совершается гораздо больше. Одним из факторов, затрудняющих статистический анализ множественности преступлений, является несоответствие понятий множественности преступлений в фактическом и юридическом значениях. Фактическая множественность преступлений охватывает любые сочетания двух или более преступлений, совершенных одним лицом, при этом не имеет значения, как давно было совершено предыдущее преступление, привлекался уже виновный к уголовной ответственности за ранее совершенное деяние или нет, имел ли судимость на момент последнего преступления. В формально-юридическом аспекте множественность преступлений образуют только преступления, которые не утратили уголовно-правовых последствий, и если нет процессуальных препятствий для изобличения лица в их совершении. В специально предусмотренных случаях лицо может считаться впервые совершившим преступление, даже если правовые последствия ранее совершенного преступления не утрачены. Таким образом, допускается отождествление впервые совершенного преступления и впервые совершенных нескольких преступлений. Например, такое правило установлено Пленумом Верховного Суда РФ в связи с освобождением от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: «Исходя из положений статьи 76.1 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ». Процессуальным препятствием для признания множественности преступлений является, например, отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе, как по его заявлению. В соответствии с УК множественность преступлений имеет две формы (вида) проявления – совокупность и рецидив преступлений (ст. 17 и 18 УК).

Вектор уголовной политики в отношении рецидивной преступности отчасти изменился в 2012 г. В соответствии с ФЗ РФ от 29 февраля 2012 г. ст. 131, 132, 134 и 135 УК были дополнены предписаниями об учете специального рецидива в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних. Согласно ФЗ РФ от 16 октября 2012 г., при опасном или особо опасном рецидиве преступлений не может быть смягчена уголовная ответственность путем назначения условного осуждения. Общеизвестно, что институт множественности преступлений нуждается в совершенствовании. Однако пока что ни государственная власть, ни научное сообщество не определились, в каком направлении должен развиваться институт множественности преступлений.

Положения УК, регламентирующие правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива, оспаривались в Конституционном Суде РФ. Конституционный Суд РФ исследовал эту проблему и в постановлении от 19 марта 2003 г. признал не противоречащими Конституции РФ действовавшие на тот момент нормы УК об усилении ответственности с учетом неоднократности преступлений и рецидива, так как ими не допускается повторное осуждение и наказание за преступление, за которое лицо уже было осуждено, а также двойной учет имеющейся у лица судимости одновременно при квалификации преступления и назначения наказания. Вместе с тем Конституционный Суд РФ подтвердил право федерального законодателя установить иное регулирование судимости, неоднократности и рецидива преступлений и их уголовно-правовых последствий. Законодательные решения от 8 декабря 2003 г., в соответствии с которыми институт множественности преступлений был реформирован, не остановили научных дискуссий. Конфликт позиций о либеральном и нелиберальном определении форм (видов) множественности преступлений и их уголовно-правовых последствий обостряется в условиях неблагоприятного изменения преступности и недостаточной активности государственной власти в предупреждении повторных преступлений с признаками рецидива. Рецидивная преступность – это реальная угроза безопасной жизни людей, препятствие для правового развития Российской Федерации, пример, мешающий правовому воспитанию населения. При неблагоприятной динамике рецидивной преступности очевидной становится неэффективность уголовного законодательства, и тогда необходимо рассмотреть новые возможности выбора вида и содержательных характеристик методов уголовно-правового регулирования, чтобы защитить важнейшие социальные ценности, нормализовать развитие государства.

3. Актуальные проблемы объекта преступления

В уголовном праве под объектом преступления понимаются общественные отношения, на которые посягает преступное деяние. В сфере объекта преступления проявляются негативные для личности, общества и

государства изменения, связанные с причинением или угрозой причинения вреда и отражающие общественную опасность совершенного преступного деяния. Объект преступления сопряжен с другими элементами состава преступления и в первую очередь с его объективной стороной. Отрицательные изменения объекта преступления проявляются во вредных последствиях, являющихся необходимым признаком объективной стороны состава преступления. В уголовном законодательстве определение объекта преступления отсутствует. Однако объект преступления и характеризующие его признаки (предмет преступления, потерпевший) предусмотрены в ряде норм УК. Так, в ч. 1 ст. 2 УК дан перечень защищаемых от преступного воздействия общественных отношений, социальных ценностей: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества. В этом законодательном положении определены социальные ценности, называемые в уголовном праве объектом уголовно-правовой охраны, а когда в отношении них совершается посягательство – то объектом преступления. Черты объекта преступления предусматриваются и в нормах Особенной части УК. Родовой и видовой объекты опосредованно указываются в названиях разделов и глав. По их названию можно судить о направленности преступных посягательств определенного рода или вида на тот или иной объект уголовно-правовой охраны. Например, согласно предписаниям раздела VII Особенной части УК «Преступления против личности», единым объектом для всех предусмотренных в нем преступлений являются общественные отношения, регламентирующие нормальное беспрепятственное развитие личности в связи с физическим и психическим здоровьем, половыми пристрастиями, физической свободой, конституционными правами и свободами, семейными связями, духовным и физическим развитием несовершеннолетнего. В статьях Особенной части УК объект преступления нередко указывается опосредованно путем закрепления характеризующих его признаков – предмета преступления или потерпевшего. Например, указание в ст. 163 УК на предмет вымогательства – чужое имущество – свидетельствует о том, что объектом преступления являются общественные отношения собственности. Однако не во всех преступлениях имеется предмет, поэтому в ряде диспозиций статей объект преступления раскрывается с помощью признаков других элементов состава преступления (объективной, субъективной сторон, субъекта преступления) в виде вредных последствий, обстановки, мотива совершения преступления и т. п.

В науке уголовного права объект преступления раскрывается с помощью категории «общественные отношения», под которыми понимаются сложившиеся в обществе связи между субъектами социального взаимодействия: государством, государственными и муниципальными органами, предприятиями, личностью и др. Уголовно-правовая наука в свете доктрины «объект преступления — общественные отношения» раскрывает

общественные отношения как системное социальное образование, структурно состоящее из следующих элементов:

а) субъектов (сторон отношений);
б) содержания отношений, выражающегося во взаимосвязи между его сторонами;

в) объекта отношений, т. е. социального блага или интереса, по поводу которого возникают общественные отношения.

В общественных отношениях собственности его субъектами могут быть государство (а), организации, в том числе международные и иностранные, физические лица, которые взаимодействуют между собой по поводу имущества, например вертолета. Абсолютное большинство ученых рассматривает как объект преступления общественные отношения, охраняемые уголовным правом. Однако имеются и иные взгляды, что объектом преступления являются правовые блага (А. В. Наумов), человек (Г. П. Новоселов). Взгляд на общественные отношения как объект преступления является наиболее обоснованным в связи с тем, что дает возможность действительно защищать все социально значимые факторы от преступных посягательств. Это воззрение существует с прошлого века, и его применение доказало практическую значимость и действенность. На настоящий момент ничего лучшего в определении объекта преступления не создано.

Объект преступления – это охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым преступлением причиняется ущерб или создается угроза его причинения. Значимость существующих общественных отношений неодинакова, вследствие чего не все они могут выступать в качестве объекта уголовно-правовой охраны (объекта преступления). Согласно действующему российскому уголовному законодательству, охране от преступных посягательств подлежат наиболее значимые общественные отношения. Именно защита самых важных общественных отношений необходима средствами уголовного права как самой репрессивной отрасли права. Менее социально значимые общественные отношения регулируются и охраняются другими отраслями права либо находятся в сфере регулирования морально-нравственных норм. Вместе с тем допустимо, что одни и те же общественные отношения могут охраняться и регулироваться нормами различных отраслей права. Например, общественные отношения по обеспечению правосудия охраняются и (или) регулируются нормами уголовного, административного, конституционного, международного, уголовного и других отраслей права. Однако объектом преступления общественные отношения по обеспечению правосудия становятся в случае совершения наиболее опасного посягательства на него, к примеру при вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта (ст. 305 УК). Уголовное законодательство реализует принцип защиты от преступных посягательств наиболее важных общественных отношений по обеспечению прав и законных интересов личности, общества и государства (ч. 1 ст. 2 УК РФ). То обстоятельство, что Особенная часть УК

начинается с норм о защите личности, вовсе не означает, что интересы общества и государства защищены уголовным законом менее эффективно. Напротив, только при всесторонней и надлежащей уголовно-правовой защите личности, ее прав и законных интересов возможна действенная защита интересов общества и государства.

4. Актуальные проблемы объективной стороны преступления

Объективная сторона преступления как внешнее поведение человека проявляется в окружающей объективной реальности. Воздействуя на окружающую действительность, индивид вносит определенные изменения в эту действительность, оставляя следы своего воздействия. Это воздействие индивида может быть позитивным, нейтральным или негативным. Негативное общественно опасное воздействие лица на окружающую действительность образует объективную сторону состава преступления. Преступление образуется из единства объективной и субъективной сторон. Внутренняя психическая деятельность лица отображается в его внешнем поведении. Фактически объективная сторона преступления является ключом к установлению субъективной и других сторон преступления. Поэтому в диспозициях уголовно-правовых норм чаще всего указаны признаки объективной стороны состава преступления. Важное значение объективной стороны состава преступления состоит в том, что объективная сторона состава является неотъемлемой предпосылкой уголовной ответственности.

Имеются преступление как явление объективного мира и состав преступления также как объективное явление в виде законодательной конструкции, представляющей совокупность определенных признаков. Следует разграничивать объективную сторону преступления и объективную сторону состава преступления. К объективной стороне состава преступления относятся основные (необходимые) и дополнительные (факультативные) признаки. Основными называются признаки, необходимые для всех составов преступлений, поэтому эти признаки называют еще обязательными.

В числе основных признаков состава, характеризующих объективную сторону преступления, можно назвать: – общественно опасное деяние в форме действия или бездействия; – вредные последствия; – причинно-следственную связь между ними. В юридической литературе встречается другая точка зрения, согласно которой к основным признакам состава, характеризующим объективную сторону преступления, относится только один: общественно опасное деяние. Во всех материальных составах преступления общественно опасные последствия и причинная связь являются необходимыми признаками, и поэтому эти признаки обоснованно считать основными. В других же составах преступлений (формальных и усеченных) вредных последствий и причинной связи быть не может в силу специфики этих составов. Поскольку в материальных составах преступлений рассматриваемые признаки присутствуют всегда, а в формальных и усеченных составах этих признаков не может быть по существу,

следовательно, для материальных составов преступлений анализируемые признаки являются основными.

Дополнительные признаки характерны не для всех составов преступлений, а лишь для некоторых. Их называют факультативными признаками. Но в тех составах преступлений, где дополнительные признаки предусмотрены в качестве конститутивного признака состава, они становятся обязательными признаками. Дополнительный признак объективной стороны состава преступления может быть указан как квалифицирующий признак состава преступления. В этом случае дополнительный признак также становится обязательным для квалифицированного состава преступления. К основным признакам объективной стороны состава преступления относится деяние. Различают две формы деяния: действие и бездействие. Действием называется активное поведение лица, а бездействием – пассивное его поведение, т. е. невыполнение лицом тех обязанностей, которые лежали на нем.

Способ, обстановка, орудия, средства, место и время совершения преступления как факультативные (дополнительные) признаки объективной стороны состава преступления выполняют важную роль при квалификации преступления в качестве конститутивного или квалифицирующего признака состава преступления. Если данные дополнительные признаки состава преступления предусмотрены в качестве признака основного или квалифицированного состава преступления, то для такого состава преступления эти признаки становятся обязательными. Следовательно, если такой обязательный признак (способ, обстановка, орудия, средства, место или время совершения преступления) будет отсутствовать в совершенном деянии, то это, соответственно, означает отсутствие основного или квалифицированного состава преступления. В составе неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК) обязательным признаком объективной стороны является способ совершения деяния: жестокое обращение с несовершеннолетним. При отсутствии последнего не будет и состава преступления. Орудия и средства совершения преступления в ряде составов преступлений предусмотрены в качестве предмета преступления. Различие между предметом преступления как признаком объекта преступления и орудиями и средствами совершения преступления как признаками объективной стороны состава преступления состоит в том, что предмет преступления является «объектом объекта преступления». Автомобиль при краже – предмет преступления, при использовании во время незаконной охоты для ослепления животных автомобиль – средство совершения преступления.

5. Актуальные проблемы субъективной стороны преступления

Субъективной стороной преступления признается совокупность субъективных признаков, характеризующих психическую деятельность лица в связи с совершаемым преступлением.

Уголовный закон не допускает объективное вменение (ч. 2 ст. 5 УК). Следовательно, основание уголовной ответственности понимается как соединение объективного основания (объективной стороны преступления) и субъективного основания (субъективной стороны преступления). Субъективную сторону преступления называют внутренней стороной преступления и трактуют как психологическое содержание объективной стороны. Поскольку психическая деятельность не поддается непосредственному восприятию, она устанавливается путем анализа и оценки объективной стороны преступления. В некоторых случаях порядок связи объективной и субъективной сторон меняется, и объективная сторона определяется с учетом субъективной стороны. Применительно к хищениям Пленум Верховного Суда РФ указал: «Как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества». Тайным или открытым способ хищения признается с учетом содержания умысла виновного. Таким образом, объективная и субъективная стороны преступления отличаются взаимосвязанностью и взаимозависимостью. Субъективная сторона преступления связана и с другими элементами преступления — объектом и субъектом преступления, которые также составляют основание уголовной ответственности. Так, при квалификации преступления его объект может определяться путем доказывания мотива и (или) цели соответствующего деяния.

Связь деяния как объективной реальности с личными возможностями субъекта преступления. В соответствии с ч. 1 ст. 28 УК лицо, совершившее общественно опасное деяние, не подлежит уголовной ответственности, если не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть. В ч. 2 той же статьи предусмотрено: «Деяние признается также совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам». Субъективная сторона преступления определяется только в отношении инкриминируемого общественно опасного деяния.

Не допускается обоснование уголовной ответственности одними лишь опасными мыслями, настроениями и намерениями, если они не реализуются

в общественно опасном действии или бездействии. К субъективной стороне преступления относятся лишь те характеристики психической деятельности лица, которые проявляются во время приготовления к преступлению и непосредственного совершения преступления. Изменение отношения к деянию уже после выполнения действия или бездействия, даже если еще не наступили общественно опасные последствия, не влечет переоценку субъективной стороны преступления. В соответствии с принципом вины необходимым признаком субъективной стороны в составе преступления является вина в форме умысла и неосторожности. Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (ч. 1 ст. 5 УК). В Конституции РФ принцип виновной ответственности определен в другом аспекте: как принцип правосудия, гарантирующий процессуальные права обвиняемого в совершении преступления. В соответствии с конституционным принципом виновной ответственности «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» (ч. 1 ст. 49 Конституции РФ).

Вина в психологическом понимании является не достаточным, а одним из необходимых родовых признаков (свойств) преступления. Вина имеет уголовно-правовое значение, когда налицо общественно опасное, противоправное и наказуемое деяние. Нет совмещения вины, общественной опасности, противоправности и наказуемости деяния, следовательно, нет и преступления. Процессуальная форма признания судом виновности или невиновности конкретного лица не может рассматриваться в качестве критерия преступного поведения. Если не установлено лицо, совершившее общественно опасное деяние, или виновность лица не доказана, это не означает, что в отношении потерпевшего не было совершено умышленное или неосторожное преступление. В процессуальном аспекте принцип виновности неразрывно связан с задачей утверждения и гарантирования прав и свобод человека и гражданина. В уголовном праве принцип вины определяется в основном в связи с другой задачей – обоснования уголовной ответственности – и соотносится с принципом субъективного вменения как часть и целое. С позиции материального определения преступления вина существует объективно, что и должно быть подтверждено в процессуальной форме.

Содержание вины определяется сознанием (интеллектуальными моментами) и волей (волевыми моментами). Разные соотношения интеллектуального и волевого моментов при совершении преступления дают основание для различия форм вины. В уголовном законе дано официальное толкование форм вины – умысла и неосторожности (ст. 25 и 26 УК). Будучи юридической конструкцией, форма вины представляет собой законодательно определенную совокупность интеллектуальных и волевых элементов

(моментов), в соответствии с которыми разграничивается виновное и невиновное поведение и различаются умысел и неосторожность.

Преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности (ст. 26 УК). В законодательном определении преступления, совершенного по легкомыслию, назван один интеллектуальный момент: предвидение возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия). Волевым моментом легкомыслия признан расчет лица на предотвращение общественно опасных последствий. Этот расчет характеризуется как недостаточно обоснованный, с проявлением самонадеянности субъекта преступления. Небрежность описана иначе, с исключением положительных интеллектуального и волевого моментов. В законодательном определении прямо указывается, что лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия). Критериями небрежности названы обязанность и возможность лица предвидеть общественно опасные последствия своих действий (бездействия) при необходимой внимательности и предусмотрительности. В формы вины облекается лишь то содержание вины, которое имеет значение для обоснования вывода о наличии состава преступления. Объем вины, понимаемый как предел включенных в содержание форм вины интеллектуальных и волевых моментов, зависит от конструкции состава преступления. В ст. 25 УК виды умысла описаны с включением в объем вины характеристик отношения лица к деянию и его последствиям. В юридической конструкции неосторожности указаны признаки, характеризующие отношение виновного к последствию. В таком объеме вина может устанавливаться только для преступлений с материальным составом. Если состав преступления формальный, тогда отношение к последствиям не является критерием определения формы вины.

6. Актуальные проблемы субъекта преступления

Как известно, УК исходит из принципа личной ответственности человека, совершившего преступное деяние, и в ст. 20 УК общим субъектом преступления признается только физическое лицо (человек), обладающее двумя главными признаками: достижением возраста уголовной ответственности и вменяемостью. Согласно положениям ст. 20 УК, универсальный возраст достижения уголовной ответственности определен с 16 лет, а исключительный – с 14 лет. В ряде статей Особенной части может специально оговариваться иная, повышенный возраст субъекта преступления (например, в ст. 135, 150 УК). Надо сказать, что отечественное законодательство устанавливает довольно «либеральный» возраст уголовной ответственности, даже в исключительных случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 20 УК.

В новейшей отечественной литературе нередко звучат призывы к снижению возраста уголовной ответственности общего субъекта, что

обосновывается более ранним достижением большинством детей социальной зрелости; наличием способности осознавать общественную опасность наиболее тяжких общественно опасных деяний с 10–12 лет; ростом количества таких деяний, привлечь к ответственности за которые невозможно как раз в силу не достижения лицом возраста, и т. п. В то же время другие авторы говорят о том, что необходимо не снижать возраст уголовной ответственности, а, наоборот, повысить его, установив единый возрастной порог с 16 лет. Обосновывается это предложение тем, что подавляющее большинство лиц младше 16 лет являются «социально незрелыми» и не могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, а в их отношении применимы лишь принудительные воспитательные меры.

Полагаем, что правы авторы, считающие оправданным сохранение в УК основных возрастных градаций субъекта как проверенных временем и социальным опытом. Соответственно, установление минимального возраста уголовной ответственности с 14 лет основано на «типичном для определенных возрастных контингентов и реально присутствующем у конкретного лица правильном понимании ситуации правонарушения, в частности ее альтернативности, целей своих действий, предвидения результатов поступков, оценки собственного поведения с точки зрения действующих правовых норм и общепринятой морали». Другое дело, что должен быть пересмотрен перечень преступлений, ответственность за которые наступает с 14 лет (ч. 2 ст. 20 УК). Из него целесообразно исключить все преступления небольшой и средней тяжести, оставив лишь тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, собственности, общественной безопасности, так как ценность этих объектов вполне осознается любым лицом старше 14 лет.

ЛЕКЦИЯ 2. ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА СОУЧАСТИЯ

Соучастие является дискуссионным в теории и сложным в правоприменении институтом уголовного права. По ряду вопросов споры не прекращаются и в настоящее время, а судебная практика не отличается стабильностью. При соучастии лица объединяют свои усилия для совершения преступления, что облегчает в целом его осуществление. Объединение усилий нескольких лиц сопровождается не только совместностью внешнего поведения лиц, но и сплочением их внутренних намерений, образованием особого психологического фактора, что лицо действует не в одиночку, а в единении с другими. Наличие психологического фактора особенно способствует совершению преступлений несовершеннолетними. Известно, что подростки нередко идут на совершение преступлений, только чувствуя локоть сообщника. Согласно ст. 32 УК, соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. В этом определении указаны три признака соучастия: совершение преступления двумя или более лицами, совместность действий и умышленный характер соучастия. Первый объективный признак соучастия – участие в преступлении не менее двух лиц (количественный признак соучастия) – состоит в том, что преступление должны совершать два или несколько лиц, являющихся субъектами преступления. Соучастником может быть только физическое лицо, достигшее возраста, с которого наступает уголовная ответственность, и являющееся вменяемым. Если одно лицо из двоих участников общественно опасного деяния не достигло возраста наступления уголовной ответственности либо было невменяемым, то отсутствует количественный признак соучастия — участие в преступлении не менее двух лиц. В таких случаях нет соучастия в любом его виде и форме.

Наличие только одного субъекта преступления свидетельствует о невозможности признания преступления совершенным в соучастии. Положения Общей части УК о соучастии являются универсальными и распространяются на все нормы УК, в том числе и Особенной части. В ст. 32–35 УК законодатель для обозначения соучастника использовал понятие «лицо» без каких-либо оговорок, что дает основание под ним понимать лицо, обладающее всеми признаками субъекта преступления. Когда же в статье термин «лицо» используется в другом значении, то такое иное значение всегда специально раскрывается в законе (см. ст. 21, 31 УК и др.). Проблема «Если лицо совершило кражу посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ» как посредственного исполнителя преступления (ч. 2 ст. 33 УК)¹. Соучастия здесь нет. В этом положении Верховный Суд РФ акцентирует внимание на наличие признаков субъекта преступления для признания лица

соучастником. Отсутствие этих признаков означает, соответственно, отсутствие субъекта преступления и соучастника. Позднее Верховный Суд РФ исключил из п. 12 упомянутого постановления абзац 1 при сохранении вышеуказанного абзаца. Исключенный абзац предусматривал: «Действия лиц, похитивших чужое имущество путем кражи, грабежа или разбоя группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, следует квалифицировать по соответствующим пунктам статей 158, 161 и 162 УК РФ по признакам “группа лиц по предварительному сговору” или “организованная группа”, если в совершении этого преступления совместно участвовали два или более исполнителя, которые в силу статьи 19 УК РФ подлежат уголовной ответственности за содеянное».

Исключение этого абзаца привело к дискуссии. Группа лиц по предварительному сговору или организованная группа включает в состав соучастников-субъектов преступления или группа может означать не только соучастие, но и образование лиц, объективно действующих сообща. В последней должен быть хотя бы один субъект состава преступления, которому вменяется в ответственность совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Другие не привлекаются к уголовной ответственности в связи с тем, что не являются субъектами преступления. В этой полемике предпочтительнее первая точка зрения. Под группой лиц по предварительному сговору или организованной группой понимается форма соучастия, поэтому все ее участники являются субъектами преступления. Совместность деятельности соучастников означает, что действия каждого из соучастников создают необходимые условия для выполнения своей роли другим соучастником. Без действий (акта бездействия) такого лица невозможно осуществление своих функций иным лицом, совместное преступление не совершается. Умышленный характер деятельности – последний признак соучастия.

Определение соучастия, сформулированное в ст. 32 УК, конкретно указывает на умышленное участие лиц в совершении умышленного преступления. Умысел соучастника отличается по содержанию от умысла лица, действующего в одиночку. Умысел соучастника включает, кроме осознания общественной опасности своего деяния, также осознание совместности общественно опасной деятельности других лиц, предвидение наступления общего вредного последствия и желание или сознательное допущение его наступления. Умыслом соучастника охватываются как свои действия (акт бездействия), так и поведение других, совместно с ним действующих лиц.

Большинство ученых полагают, что преступление в соучастии может совершаться исключительно с прямым умыслом. Другие допускают соучастие в преступлении с косвенным умыслом. Очевидно, нельзя исключать ситуацию, когда соучастники совершают преступление с косвенным умыслом. Исполнитель и пособник могут действовать с таким умыслом, участвуя в выполнении преступления с материальным составом. В

преступлениях с формальным составом, а также в материальных составах, в которых обязательным признаком является цель совершения преступления, соучастие характеризуется прямым умыслом. В преступлении с двумя формами вины соучастие исключается, поскольку к вредным последствиям лица относятся с неосторожной виной.

Нет единства в вопросе об односторонней и двусторонней субъективной связи в соучастии. При двусторонней субъективной связи требуется наличие взаимной осведомленности соучастников об их преступной деятельности. Не только пособник должен знать о своей помощи исполнителю, но и исполнитель обязан быть в курсе о содействии, оказываемом ему пособником. Одни ученые возможной для соучастия видят только двустороннюю субъективную связь. Другие авторы, говоря о необходимости взаимной осведомленности только при соисполнительстве, находят допустимой одностороннюю субъективную связь. Предпочтительнее мнение ученых, полагающих возможной одностороннюю субъективную связь во всех случаях, включая соисполнительство.

Акцессорная теория соучастия состоит в автоматической зависимости ответственности соучастников от ответственности исполнителя. Все в соучастии предопределяется поведением исполнителя, поскольку он выполняет объективную сторону преступления. Определенные элементы акцессорности соучастия имеются в УК РФ. Если исполнитель смог совершить только покушение, то и остальные соучастники отвечают за покушение на преступление, хотя роль последних одинакова как в оконченном преступлении, так и в покушении. Но ответственность соучастников и индивидуальна, каждый отвечает за свои действия в пределах, охватываемых его умыслом. Примером является эксцесс исполнителя. В зависимости от характера выполняемых действий соучастники подразделяются на виды: исполнитель, организатор, подстрекатель и пособник (ст. 33 УК). Исполнитель преступления (ч. 2 ст. 33 УК) сам выполняет объективную сторону преступления. Исполнителем является лицо, которое убило жертву выстрелом из пистолета, вырвало у потерпевшей сумку при грабеже и др. Здесь исполнитель один осуществляет внешнюю сторону преступления. Когда двое или более лиц совместно непосредственно совершают преступление, то такие лица называются соисполнителями. Ими будут лица, совершившие все действия, образующие объективную сторону преступления. При краже оба проникают в квартиру, собирают ценное имущество и уходят с похищенным. Преступление совершается соисполнителями и в случаях, когда один из них выполняет одну часть деяний, а другой – оставшиеся деяния. К примеру, соисполнителями похищения человека будут как лицо, которое схватило потерпевшего и втокнуло его в машину к сообщнику, так и сообщник, увезший похищенного в тайное место. Посредственным исполнителем признается лицо, лично не совершавшее непосредственно преступления, но

которое использовало для его совершения другое лицо, не подлежащее уголовной ответственности в силу:

- возраста;
- невменяемости;
- других обстоятельств, предусмотренных УК (ч. 2 ст. 33).

Когда двое взрослых привлекают к совершению кражи малолетнего, и малолетний завладевает чужой вещью, то взрослые и являются посредственными соисполнителями кражи. Организатор преступления (ч. 3 ст. 32 УК) – самая опасная из соучастников фигура, хотя нередко он не принимает непосредственного участия в совершении преступления. Опасность организаторской роли состоит в том, что организатор направляет волю организованных им лиц, вдохновляет их на совершение преступления, распределяет между ними роли, упорядочивает последовательность осуществления преступления. Сущность роли организатора как главной фигуры среди соучастников и характер выполняемых им функций предопределяет и то, что организаторская деятельность мыслима только как активное поведение, совершаемое исключительно с прямым умыслом. Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом (ч. 4 ст. 33 УК). Подстрекатель возбуждает в лице решение совершить преступление. В этом заключается общественная опасность подстрекателя. Последний, воздействуя на сознание и волю исполнителя, закладывает в нем намерение совершить преступление. Подстрекательство состоялось, когда исполнитель не только согласился совершить преступление, но и приступил к его осуществлению, хотя бы на стадии приготовления. Данный признак подстрекателя важен, поскольку простое согласие исполнителя совершить преступление без выполнения других действий, подкрепляющих его согласие, не образует подстрекательства. Возможно сочетание в одном лице функций подстрекателя и соисполнителя. Тогда в описательно-мотивировочной части приговора необходимо указать обе функции лица, но привлекать к ответственности такое лицо нужно только по статье Особенной части УК без ссылки на ст. 33 УК (ч. 3 ст. 34 УК). Нельзя говорить о подстрекательстве вообще. Подстрекательство к преступлению имеет место только тогда, когда оно проявляется конкретным способом в отношении индивидуально определенного лица или лиц.

Нормы Особенной части УК об общих призывах к совершению каких-либо действий необходимо отличать от специальных случаев подстрекательства. К специальному виду подстрекательства, предусмотренному Особенной частью действующего УК, можно отнести, например, вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК). Склонение кого-либо к совершению преступления предполагает активное поведение, вследствие этого подстрекатель совершает только действия. Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств

или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы (ч. 5 ст. 33 УК). В ч. 5 ст. 33 УК перечислены все возможные способы содействия пособника исполнителю преступления. Пособник не участвует в непосредственном совершении преступления, а помогает исполнителю реализовать умысел соучастников, предоставляя ему необходимые орудия или средства совершения преступления, устраняя препятствия на его пути и др.

Виды соучастия можно выделить по характеру выполняемой соучастниками функции при совершении преступления. Известны два вида соучастия: соисполнительство и соучастие с распределением ролей. Некоторые авторы относят их к формам соучастия. Соисполнительство (простое соучастие или совиновничество) характеризуется совершением преступления соисполнителями.

Соучастие с распределением ролей (сложное соучастие или соучастие в узком смысле слова) предполагает участие в преступлении, помимо исполнителя, хотя бы одного другого соучастника: пособника, или подстрекателя, или организатора. При соисполнительстве деяния соисполнителей квалифицируются только по статье Особенной части УК. При соучастии с распределением ролей деяния других соучастников (организатора, подстрекателя, пособника) квалифицируются дополнительно еще по соответствующей части ст. 33 УК.

Формы соучастия выделяются в зависимости от

- 1) способа совместного совершения преступления и
- 2) степени согласованности действий соучастников. Способ совершения преступления и согласованность действий соучастников являются взаимосвязанными признаками.

Чем меньше степень согласования поведения соучастников, тем проще внешнее проявление (способ) осуществления преступления. С другой стороны, более высокая согласованность, договоренность о совершаемых действиях предопределяет и более совершенный способ внешней стороны осуществления преступления. По существу, формы соучастия предусмотрены в ст. 35 УК, в которой дается определение каждой из них. Из смысла ст. 35 УК следует, что формами соучастия являются:

- 1) группа лиц,
- 2) группа лиц по предварительному сговору,
- 3) организованная группа,
- 4) преступное сообщество (преступная организация).

В юридической литературе предлагаются и другие классификации форм соучастия. Содержание группы лиц, закрепленное ст. 35 УК, сохраняет свое значение и применительно к понятию «группа лиц», указанному как отягчающее наказание обстоятельство в ст. 63 УК, и относительно всех

случаев формулирования «группы лиц» как квалифицирующего признака преступлений, предусмотренных статьями Особенной части УК.

Группа лиц – форма соучастия, при которой в совершении преступления участвовали два или более соисполнителя без предварительного сговора (ч. 1 ст. 35 УК). Способ взаимодействия соисполнителей ограничивается либо их спонтанными деяниями, либо присоединением другого соисполнителя к начавшейся преступной деятельности первого соисполнителя. Под предварительным сговором понимается договоренность между соисполнителями о совершении преступления, достигнутая до начала совершения преступления, т. е. на стадии приготовления. Когда лица договариваются о выполнении объективной стороны преступления в процессе его совершения, то такая договоренность не является предварительной. Эта совместная деятельность соисполнителей образует группу лиц. Когда у группы лиц имеются соучастники, преступление в целом совершается с распределением ролей, т. е. формой соучастия является группа лиц, а его видом – соучастие с распределением ролей.

Организованная группа – это устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК). Организованная группа характеризуется несколькими признаками. К ним следует отнести наличие предварительной договоренности и устойчивости. Устойчивость заключается в установлении между соучастниками тесных связей, неоднократности контактов для детализации и проработки действий будущих преступлений. Между соучастниками возникают особого рода отношения по взаимодействию в процессе совершения преступления.

Преступным сообществом (преступной организацией) признается структурированная организованная группа или объединение организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды (ч. 4 ст. 35 УК). Основу преступного сообщества образует организованная группа. Преступное сообщество, помимо признаков, относящихся к организованной группе, характеризуется еще структурированностью, единым руководством, объединением в целях совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

ЛЕКЦИЯ 3. ПРОБЛЕМЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ

1. Актуальные проблемы понятия и целей наказания

Нормативное определение понятия «наказание» прошло «путь» от ст. 7 Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 г., согласно которой наказанием признавались те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников), до актуальной ч. 1 ст. 43 УК. В свою очередь, на доктринальном уровне к началу XX в. выделяли пять этапов эволюции наказания:

- 1) естественная реакция (обороняющаяся или отмщающая – отдельного лица, прямая или косвенная – общества),
- 2) божеское воздаяние,
- 3) этическое воздаяние,
- 4) юридическое воздаяние (классическая школа),
- 5) социальная защита.

Действующий уголовный закон предлагает определение наказания как меры государственного принуждения, назначаемой по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающуюся в предусмотренных УК лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Это определение дает ответ на вопрос, как власть обеспечивает правопорядок. Предложенная дефиниция позволяет отграничить уголовное наказание от иных мер государственного принуждения. Однако сформулированное определение не позволяет разграничить наказание с другими предусмотренными УК последствиями совершенного преступления (в частности, от условного осуждения с возложением обязанностей, от применяемых к осужденному больному наркоманией мер, от конфискации имущества и т. п.).

Как видно, УК приводит всего четыре признака наказания. Каждый из них оказывается уязвим для критики, а все вместе они так и не позволяют уяснить, исходя из предложенной редакции ч. 1 ст. 43 УК, содержание уголовного наказания, понять его сущность и социальное назначение. Такое положение объясняется тем, что уголовно-правовая доктрина еще далека от надлежащей разработки проблемы уголовного наказания. Законодатель пытался вывести родовой признак наказания указанием на уголовное наказание как меру государственного принуждения. Этот вид принуждения стоит в одном ряду с физическим и психическим принуждением, принуждением межличностным, религиозным, корпоративным и т. п. Общим здесь выступает применение насилия, подавление свободы воли принуждаемого, склонение его в нужном для принуждающего направлении. Государственное принуждение отличается от иных видов принуждения тем, что исходит от государства, имеет надлежащее обоснование, персонафицировано, применяется для достижения социально полезного

результата, реализуется государственно-властным органом или иными уполномоченными лицами, облекается в правовую форму. Уголовное наказание, если его рассматривать на статистическом уровне – это всегда результат государственного принуждения. На индивидуальном уровне уголовное наказание может терять свойство принуждения, что может быть объяснено разными обстоятельствами («кому – тюрьма, а кому – мать родная»), выполнение спецзадания с внедрением в криминальную среду, раскаяние с принятием наказания как избавления от мук и т. п.). При определении преступления (ч. 1 ст. 14 УК) подчеркивается свойство (последствие) преступления – угроза наказания за совершенное деяние. Это угроза фактически реализуется, прежде всего, при назначении и отбывании конкретного вида наказания, но этим не исчерпывается поле вероятных последствий для виновного. Поэтому родовым при определении наказания выступает более узкое по объему понятие, нежели государственное принуждение. Как представляется, ошибка законодателя в объеме определяемого понятия объяснима тем, что преступление и наказание (несомненно, взаимосвязанные и взаимозависимые категории) исторически рассматривались как причина и следствие, но такая жесткая бинарная связь канула в лету одновременно с принципом талиона («око за око, зуб за зуб»).

Таким образом, нужно указать, что уголовное наказание – это не просто мера государственного принуждения, а те правовые последствия совершенного лицом преступления и только преступления, которые находят воплощение в конкретных видах наказания. Государственное принуждение за совершенное преступление может реализовываться и в иных, помимо мер наказания, формах 1. Что касается видовых признаков, использованных законодателем. Два из них: а) назначается по приговору суда и б) назначается лицу, признанному виновным в совершении преступления, являются не материально-правовыми, а процессуальными признаками, которые не могут выразить сути определяемого понятия. Несложно представить изменения в процедуре вынесения приговора, например, заимствование российским процессом англосаксонской традиции поэтапного решения вопросов о виновности лица, а уже затем через определенный промежуток времени – о назначении наказания, чтобы понять оторванность этих признаков от существа материально-правового определения наказания. Третий видовой признак, в соответствии с которым уголовное наказание состоит в лишении или ограничении прав и свобод лица, виновного в совершении преступления, также малоинформативен, поскольку указанным качеством обладает любая мера принуждения.

Понимание уголовного наказания невозможно без уяснения его целей. В этом смысле корректная вербализация предвосхищения результата уголовного наказания выступает частью проблемы понимания наказания. Цель уголовного наказания – это не только то, что должно произойти в будущем, но и то, что в настоящем определяет само уголовное наказание,

является его неотъемлемым признаком. УК называет три цели, для реализации которых применяется уголовное наказание:

- 1) восстановление социальной справедливости;
- 2) исправление осужденного ;
- 3) предупреждение совершения новых преступлений.

Уголовно-исполнительное законодательство, как это прямо указано в самом УИК, направлено на решение целей исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами. Исходя из чего можно предположить, что цель восстановления справедливости достигается до исполнения уголовного наказания.

2. Актуальные проблемы назначения наказания

В главе 10 УК закреплены универсальные правила назначения наказания, общего характера. Они применимы при определении любого вида наказания любому лицу. Эти универсальные правила подразделяются на общие и специальные. Общие правила (начала) назначения наказания называются в ст. 60 УК. Необходимость учета общих начал для определения справедливого наказания неоднократно подчеркивалась Верховным Судом РФ¹. Специальные правила назначения наказания представлены в ст. 61, 62, 63, 63¹, 64, 65, 66, 67, 68, 69 и 70 УК. В ст. 71 и 72 УК предусмотрены положения «технического» характера, позволяющие осуществить назначение разнородных наказаний. Норма об условном осуждении (ст. 73–74 УК), собственно, к назначению наказания не относится, являясь одним из видов освобождения от наказания. Наряду с универсальными правилами назначения наказания есть специфические, применяемые для определенных ситуаций. Специфические правила закреплены в других главах. Так, штраф, согласно ч. 4 ст. 46 УК (глава 9 УК «Понятие и цели наказания. Виды наказаний»), в качестве дополнительного вида наказания может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК. Данное положение обязывает суд применить эту дополнительную меру в ситуации ее закрепления непосредственно в санкции статьи УК. При назначении наказания суд руководствуется положениями, установленными в ряде глав УК, а не только в главе 10 УК.

Общие начала назначения наказания – это совокупность установленных уголовным законом правил, принципов, которыми обязан руководствоваться суд при применении наказания каждому виновному лицу. Общие начала назначения наказания иначе именуют основными началами или правилами, а также руководящими принципами при определении наказания.

В соответствии со ст. 60 УК общие начала призваны обеспечить назначение лицу справедливого наказания. Наказание будет справедливым только в том случае, когда суд назначает его на основе всей совокупности

общих начал, установленных законом. К общим началам для назначения справедливого наказания относится вынесение наказания:

1) в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК (ч. 1 ст. 60);

2) с учетом положений Общей части УК (ч. 1 ст. 60);

3) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в том случае, если менее строгий не сможет обеспечить достижения целей наказания (ч. 1 ст. 60 УК);

4) с учетом характера и степени общественной опасности преступления (ч. 3 ст. 60 УК);

5) с учетом личности виновного (ч. 3 ст. 60 УК);

6) с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание (ч. 3 ст. 60 УК);

7) с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (ч. 3 ст. 60 УК);

8) более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК за совершенное преступление, может быть назначено по совокупности преступлений и по совокупности приговоров в соответствии со ст. 69 и 70 УК;

9) основания для назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК за совершенное преступление, определяются ст. 64 УК.

Первые три начала закреплены в ч. 1 ст. 60 УК, следующие четыре — в ч. 3 ст. 60 УК, а восьмое и девятое начала предусмотрены в ч. 2 ст. 60 УК и конкретизируют первое начало, являясь исключением из него. Указанные требования в совокупности позволяют индивидуализировать наказание. Обязанность суда учесть названные начала позволяет ему полнее учитывать все обстоятельства совершения преступления, личность виновного и тем самым ограничиваются пределами судейского усмотрения. Более строгое наказание, чем предусмотрено законом, назначаемое по правилам совокупности преступлений или приговоров, либо, наоборот, более мягкое наказание, определяемое по правилам ст. 64 УК, суд осуществляет при наличии оснований для их применения.

Кроме этих двух начал, являющихся исключением из первого начала, остальные общие правила назначения наказания суд должен учитывать в каждом конкретном случае. Применение последних исключается при отсутствии оснований для их учета, например третье начало иногда суд не применяет, потому что в санкции статьи предусмотрено только одно основное наказание, к примеру, санкция ч. 1 ст. 105 УК. Суд обязан учесть при избрании наказания данные о личности виновного. Нарушение этого требования закона является основанием к отмене приговора. При этом данные о личности могут быть самыми разными. Суду необходимо выяснять его отношение к семье, родственникам, соседям, труду, обучению, состоянию здоровья, нравственно-психологические установки и др.

Общие начала назначения наказания должны учитываться в совокупности. Игнорирование хотя бы одного из обязательных основных начал означает вынесение приговора с нарушением общих правил назначения наказания, что является основанием для его отмены как постановленного с несоблюдением положений материального права. Смягчающие наказание обстоятельства перечислены в ст. 61 УК, а отягчающие наказание – в ст. 63 УК. Установление смягчающих и отягчающих обстоятельств является правом суда, а их признание – обязанностью.

Смягчающие или отягчающие наказание обстоятельства – это такие обстоятельства, которые относятся к преступлению либо личности виновного и снижают или повышают их степень общественной опасности, а также влияют на наказание. Если какое-либо из обстоятельств включено в состав преступления в качестве конstitutивного, квалифицирующего либо особо квалифицирующего признака, то оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания за это преступление в качестве смягчающего или отягчающего обстоятельства. Это правило указывается в законе (ч. 3 ст. 61 и ч. 2 ст. 63 УК). При назначении наказания суд может признать смягчающими и такие обстоятельства, которые не указаны в законе, т. е. их перечень является в Кодексе открытым (ч. 2 ст. 61 УК). Однако признание такого обстоятельства смягчающим в обязательном порядке следует обосновать в описательно-мотивировочной части приговора.

3. Актуальные проблемы освобождения от уголовной ответственности

Привлечение к уголовной ответственности и отбытие лицом наказания имеет целью исправление лица, совершившего преступление. Когда лицо уже исправилось, дальнейшее применение к нему мер уголовно-правового воздействия выглядело бы возмездием за содеянное, что противоречит целям и задачам уголовного права. Институт освобождения от уголовной ответственности – свидетельство гуманизма уголовного права и реализации принципа экономии уголовной репрессии. Освобождение от уголовной ответственности означает освобождение лица от официального признания его преступником, а деяния – преступлением. Это освобождение осуществляется до вынесения приговора. После вынесения приговора может идти речь об институте освобождения от наказания. Проблема Появившиеся в последнее время предложения об отнесении к освобождению от уголовной ответственности института освобождения от наказания противоречат сущности освобождения от уголовной ответственности.

Такое освобождение от ответственности допустимо только до вынесения приговора. Освобождение же от наказания применяется после вынесения приговора. Критикуемые мнения неприемлемы. Правовыми последствиями освобождения от ответственности являются:

- 1) лицо считается не совершавшим преступления;

2) новое преступление нельзя считать преступлением, выполненным лицом, ранее совершившим преступление.

Поэтому освобожденное от уголовной ответственности лицо, снова совершившее какое-то преступление, в уголовно-правовом смысле считается осуществившим его впервые. В действующем УК имеется шесть общих видов освобождения от уголовной ответственности:

1) освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75);

2) освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76);

3) освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1);

4) освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2.);

5) освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 78);

6) освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 90 УК).

Рассматриваемые виды освобождения возможны только за деяния, являющиеся преступлениями. Применение освобождения от уголовной ответственности возможно до вынесения обвинительного приговора органом дознания, следователем, прокурором или судом.

Общими основаниями для применения общих видов освобождения от уголовной ответственности являются:

1) утрата общественной опасности лица либо ее значительное уменьшение;

2) совершение преступления определенной тяжести. Общие основания освобождения конкретизируются для каждого вида освобождения. Так, одним из оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим является совершение преступления только небольшой и средней тяжести (о понятии этих преступлений см. ч. 2 и 3 ст. 15 УК). Виды освобождения от уголовной ответственности относятся к безусловным, кроме освобождения по основаниям, предусмотренным ст. 90 УК (последнее является условным). Они применяются без установления каких-либо условий (требований) к поведению лица после освобождения, несоблюдение которых означает возможность возобновления уголовного преследования.

4. Актуальные проблемы освобождения от наказания

Освобождение от наказания – это институт уголовного права, устанавливающий возможность неприменения судом к лицу, совершившему преступление, наказания либо освобождения его от отбывания наказания до истечения установленного приговором срока. При наличии определенных

оснований и условий лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от наказания при постановлении обвинительного приговора либо путем досрочного освобождения или условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ч. 2 ст. 10, ст. 73, 74, 79, 80, 801, 81, 82, 821, 83, 84, 85, 92, 93, 94, примечание 1 к ст. 134 УК).

Нормы уголовного закона об освобождении от наказания применяются часто. Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2015 г. были освобождены от наказания по амнистии, с применением отсрочки, а также по другим основаниям 102,4 тыс. осужденных (13,4% от общего числа осужденных). Подлинный масштаб освобождения от наказания осужденных более внушительный, так как в приведенной официальной статистической информации не отражены данные об условном осуждении. Так, в 2015 г. были условно осуждены 187 992 лица (24,7% от общего числа осужденных). В настоящее время условное осуждение статистически не учитывается как освобождение от наказания, так как не названо таковым в уголовном законе: соответствующая норма помещена в ст. 73 гл. 10 «Назначение наказания» УК.

Иногда освобождение от наказания характеризуют как комплексный институт и дополняют его нормами уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законов. Поскольку в настоящее время нормы УК, УИК и УПК об освобождении от наказания, так же как об освобождении от уголовной ответственности, недостаточно систематизированы, это затрудняет, а в некоторых случаях исключает их применение как норм одного правового института. Например, по уголовно-процессуальным правилам допускается освобождение от наказания лиц, которые в соответствии с уголовно-правовыми нормами подлежат освобождению от уголовной ответственности. Так, в постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2007 г. предписано: «Если основание прекращения уголовного дела, указанное в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, обнаруживается в ходе судебного разбирательства, суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания (ч. 8 ст. 302 УПК РФ)».

Это судебное толкование дано применительно к случаю истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности. В соответствии с ч. 2 ст. 78 УК сроки давности исчисляются до момента вступления приговора суда в законную силу, т. е. вопрос должен был решен иначе, без обвинительного приговора с освобождением от уголовной ответственности.

Традиционно считается, что сущность освобождения от наказания проявляется в гуманном отношении государства к лицу, совершившему преступление. Соответственно, освобождение от наказания не определяется негативным последствием преступления, а признается направленным на улучшение положения лица, совершившего преступление. Например, основанием освобождения от наказания называется состояние здоровья лица, совершившего преступление (ст. 81 УК), наличие ребенка в возрасте до четырнадцати лет (ст. 82 УК), вступление в брак с потерпевшим (примечание к ст. 134 УК).

Широко распространен и другой концептуальный подход, когда по своей сущности освобождение от наказания определяется как поощрительная мера уголовно-правового характера. Особенностью уголовно-правового поощрения признается одобрительная оценка государством положительного посткриминального поведения. Освобождение от наказания способствует созданию контролируемой системы мотиваций осужденных к законопослушному поведению, стимулирует осужденных к исправлению в более короткий срок, в сравнении с установленным судом при назначении наказания, или без реального отбывания наказания. Общим основанием освобождения от наказания признается убежденность суда в возможности достижения целей наказания без его реального отбывания. В соответствии с принципами целесообразности и экономии государственного принуждения научными исследователями рассматривается также возможность отнесения освобождения от наказания к иным мерам уголовно-правового характера. Наказание за преступление признается нецелесообразным, если цели наказания могут быть достигнуты иными способами. В рамках данного концептуального подхода само освобождение от наказания характеризуется как мера, замещающая наказание, поскольку при этом лицо не освобождается от государственного порицания за совершенное им деяние и в предусмотренных законом случаях допускается лишение или ограничение прав и свобод этого лица.

Освобождение от уголовного наказания – это последствие преступления. Если вред причинен с соблюдением условий правомерности необходимой обороны или других обстоятельств, исключающих преступность деяния, либо лицо выполнило общественно опасное деяние, но это деяние не содержит всех признаков состава преступления, предусмотренного УК, нет основания для уголовной ответственности и наказания. Значит, нет основания и для освобождения от наказания. Освобождение от уголовного наказания – это последствие преступления с характеристиками меры уголовной ответственности, поскольку связано с постановлением обвинительного приговора. Уголовная ответственность лица, освобожденного от наказания, заключается в признании от имени государства акта общественно опасного поведения человека преступлением определенного вида и категории. Осуждение лица сопряжено с его официальным порицанием, что является достаточно суровым последствием для лица, совершившего преступление. Освобождение от наказания сопряжено с назначением наказания. Поскольку лицо совершило определенное преступление, то освобождаться может от конкретной меры наказания, назначенной за это преступление.

Освобождение от уголовного наказания – это последствие преступления, определяемое в соответствии с общественной опасностью содеянного и личности виновного. Освобождение от наказания возможно, если будет установлено, что общественная опасность лица или совершенного им преступления существенно снизилась или отпала. Вывод о наличии

основания для конкретного вида освобождения от наказания обосновывается исходя из всей совокупности фактических обстоятельств, исследованных в судебном заседании, относящихся к совершенному преступлению, личности виновного, его поведению после совершения преступления. Как и наказание, освобождение от наказания направлено на предупреждение преступлений и в целом на охрану социальных ценностей и общественных отношений от преступных посягательств. Охранительная и предупредительная задачи – это универсальные социальные критерии оценки эффективности всех средств уголовно-правового воздействия на поведение людей, в том числе освобождения от наказания.

Институт освобождения от наказания с учетом своих сущностной и содержательных характеристик по объему может быть определен шире, чем это сделано в гл. 12 УК.

Возможно выделить следующие виды освобождения от наказания в УК:

- 1) условное осуждение (ст. 73, 74, 88);
- 2) условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79, 93);
- 3) замена не отбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80);
- 4) освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 801, примечание к ст. 134);
- 5) освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81);
- 6) отсрочка отбывания наказания (ст. 82, 821);
- 7) освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения обвинительного приговора суда (ст. 83, 94);
- 8) освобождение наказания или отбывания наказания в связи с новым уголовным законом, смягчающим наказание (ч. 2 ст. 10);
- 9) освобождение от отбывания наказания в связи с амнистией (ст. 84);
- 10) освобождение от отбывания наказания в связи с помилованием (ст. 85);
- 11) освобождение от наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 92).

Каждый вид освобождения от наказания имеет непосредственное основание и специфическое содержание, вследствие этого они являются взаимоисключающими и не могут применяться по совокупности.

Вопросы для устного опроса по дисциплине «Актуальные проблемы уголовного права»

Вопросы к лекции 1.

1. Социальная сущность преступления.
2. Основание криминализации и декриминализации деяний.
3. Критерии отграничения преступного деяния от иного правонарушения.
4. Общественная опасность деяния как основной признак преступности деяния.
5. Обоснование запрета применения уголовного закона по аналогии.
6. Виновность как признаки преступления
7. Спорный вопрос отличия преступления от иных видов правонарушения.
8. Соотношение преступления и состава преступления.
9. Классификации составов преступлений.
10. Конкуренция составов преступления.
11. Проблемы классификации объекта преступления.
12. Проблема толкования объекта преступления.
13. Проблемы толкования дополнительных признаков объекта преступления.
14. Спорные проблемы обязательных признаков объективной стороны преступления.
15. Проблемы форм общественного опасного деяния.
16. Многообразие преступных последствия и их толкования.
17. Концепции причинной связи в теории уголовного права.
18. Проблемы субъекта преступления.
19. Проблема признания субъектом преступлений юридических лиц.
20. Проблемы понятия и содержания вины.
21. Виды умысла.
22. Невинное причинение вреда.
- 23 Мотив и мотивация преступного поведения.

Вопросы к лекции 2.

1. Спорные вопросы понятия соучастия.
2. Проблемы определения вины при соучастии.
3. Виды соучастников преступления и перспективы расширения их перечня.
4. Особенности соучастия в преступлении со специальным субъектом.
5. Экссесс соучастников преступления.
6. Проблемы разграничения преступных групп.
7. Разграничение форм соучастия от группового преступления вне форм соучастия.
8. Виды совокупности преступлений.

9. Проблемы реальной совокупности преступлений
10. Иные виды множественности преступлений.
11. Проблемы отличия сложных единичных преступлений от множественности.
12. Рецидив преступлений и спорные вопросы его видов.
13. Проблемы ответственности за рецидив преступлений.

Вопросы к лекции 3.

1. Спорные вопросы определения уголовной ответственности.
2. Позитивная и негативная уголовная ответственность.
3. Формы реализации уголовной ответственности.
4. Проблемы определения начала уголовной ответственности.
5. Проблемы реализации функций уголовной ответственности.
6. Проблемы достижения целей наказания.
7. Проблемы содержания отдельных видов наказания.
8. Проблемы назначения наказания.
9. Условное осуждение, проблемы его применения и исполнения.
10. Проблемы оснований освобождения от уголовной ответственности.
11. Совместимость публичных и частных интересов в уголовном праве.
12. Соотношение освобождения от уголовной ответственности со смежными институтами уголовного права.
13. Эффективность применения института освобождения от ответственности.
14. Перспективы совершенствования института освобождения от ответственности.
15. Проблемы оснований освобождения от отбывания наказания.
16. Конкуренция поощрительных институтов уголовного и уголовно-исполнительного права.
17. Проблемы УДО от отбывания наказания.

Вопросы к лекции 4.

1. Проблемы систематизации норм Особенной части УК РФ.
2. Виды оценочных понятий Особенной части УК РФ и проблемы их толкования.
3. Юридическая фикция в уголовном законе и ее значение.
4. Проблемы применения бланкетных норм.

Вопросы к лекции 5.

1. Виды убийства и их разграничение.
2. Проблемы определения тяжести вреда здоровью.
3. Проблемы толкования преступлений против здоровья личности.
4. Проблемы толкования преступлений, ставящих в опасность жизнь и здоровье личности.

5. Оценочные понятия в группе преступлений против жизни и здоровья.

6. Проблемы разграничения смежных составов преступлений против свободы личности.

7. Особенности конструкций отдельных преступлений против свободы.

8. Проблема разграничения смежных составов преступлений этой группы.

9. Проблема отграничения преступлений против свободы от схожих деяний других групп преступлений.

Вопросы к лекции 6.

1. Проблемы универсализации понятия «хищение».

2. Проблема определения окончания хищения.

3. Проблемы толкования различных видов мошенничества.

4. Проблемы отграничения хищений от иных деяний против собственности.

5. Вымогательство и его отличие от хищений.

6. Проблемы отграничения причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от мошенничества.

7. Угон транспортного средства.

8. Уничтожение или повреждение чужого имущества

Вопросы к зачету по дисциплине «Актуальные проблемы уголовного права»:

1. Широкий и узкий подходы в науке к предмету уголовного права.

2. Взаимодействие уголовного права и процессуального законодательства.

3. Проблемы учения об источниках уголовного права, особенности уголовного закона.

4. Основные тенденции развития современного уголовного права.

5. Задачи уголовного права РФ на современном этапе развития Российского государства и общества.

6. Источники уголовного права: современные подходы.

7. Особенности, виды и структура уголовно-правовых норм.

8. Проблемы уголовного законотворчества.

9. Основания и критерии криминализации общественно опасных деяний. Правовые последствия криминализации и декриминализации деяний.

10. Вопросы разграничения сложных форм единого преступления и множественности преступлений

11. Проблемы классификации множественности преступлений на формы.

12. Проблемы соотношения преступлений и других видов правонарушений.

13. Юридические факты в уголовном праве.

14. Методологические основы и значение учения о составе преступления.

15. Проблемы классификации составов преступлений (по конструкции объективной стороны, по количеству элементов, по степени опасности и др.).

16. Уголовно-правовое отношение: понятие, содержание, субъекты.

17. Динамика развития уголовно-правового отношения.

18. Понятие и содержание (формы реализации) уголовной ответственности.

19. Понятие и проблемы дифференциации уголовной ответственности.

20. Проблемы учения об объекте преступления.

21. Формы общественно опасного деяния, их особенности.

22. Теории причинной связи в уголовно-правовой науке.

23. Значение признаков субъекта преступления для уголовной ответственности.

24. Психические аномалии и иные особенности субъекта, их влияние на уголовную ответственность.

25. Уголовно-правовое значение форм и видов вины.

26. Ошибки в уголовном праве, их значение.

27. Проблемы определения момента окончания преступления при различных конструкциях состава.

28. Вопросы разграничения отдельных видов неоконченных преступлений и их квалификации.

29. Проблемы оценки добровольного отказа от преступления.

30. Соотношение соучастия в преступлении со смежными уголовно-правовыми институтами.

31. Проблемы разграничения видов соучастников и квалификации их деяний.

32. Отдельные вопросы квалификации деяний соучастников (при неоконченном преступлении, при эксцессе исполнителя, в преступлении со специальным субъектом).

33. Проблемы классификации соучастия на формы и виды.

34. Проблемы социально-правовой природы обстоятельств, исключающих преступность деяния.

35. Спорные вопросы уголовно-правовой оценки “беспредельной” необходимой обороны и мнимой обороны.

36. Вопросы обстоятельств, исключающих преступность деяния, не предусмотренных в уголовном законе.

37. Уголовное наказание в системе мер государственного принуждения.

38. Соотношение наказания с уголовной ответственностью, иными мерами уголовно-правового характера, административным наказанием.

39. Система наказаний, ее развитие и уголовно-правовое значение. Принципы построения системы наказаний.

40. Освобождение от наказания: юридическая природа, основания, виды.

41. Основания и виды освобождения от уголовной ответственности. Проблемы соотношения уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

42. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

43. Проблемы теории и практики применения принудительных мер медицинского характера.

44. Проблемы построения системы Особенной части уголовного законодательства.

45. Проблемы взаимодействия норм Особенной части УК РФ с нормами иных отраслей законодательства, раскрывающими бланкетные признаки составов преступлений.

46. Проблемы взаимодействия норм Особенной части УК РФ с нормами Общей части уголовного законодательства и со смежными нормами Особенной части уголовного законодательства.

47. Уголовно-правовая охрана личности: основные тенденции развития законодательства.

48. Дифференциация уголовной ответственности за убийство.

49. Актуальные проблемы квалификации убийств.

50. Мотивы и цели убийства и их влияние на квалификацию.

51. Виды преступлений против здоровья в УК РФ.

52. Преступные посягательства на личную свободу человека в УК РФ.

53. Торговля людьми и эксплуатация рабского труда.

54. Половая свобода и половая неприкосновенность как объекты уголовно-правовой охраны.

55. Частная жизнь как объект уголовно-правовой охраны: понятие и пределы. Виды уголовно-наказуемых посягательств на неприкосновенность частной жизни.

56. Актуальные проблемы уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности в РФ.

57. Основные правоприменительные проблемы при квалификации хищений.

58. Вымогательство. Особенности его квалификации.

59. Преступления, связанные с нарушением порядка осуществления предпринимательской деятельности. Ответственность за незаконное предпринимательство и лжепредпринимательство.

60. Уголовно-правовые средства противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем.

61. Налоговые преступления в УК РФ: проблемы квалификации и правоприменения.

62. Терроризм, преступления террористического характера.

63. Уголовная ответственность за создание и участие в различных преступных формированиях.

64. Уголовно-правовые нормы, направленные на борьбу с различными формами экстремистской деятельности.

65. Уголовно-правовые средства борьбы с коррупционной преступностью.

Вопросы на экзамен по дисциплине: Актуальные проблемы уголовного права

1. Понятие преступления в уголовном праве России, его отличие от иных правонарушений. Классификация преступлений и его последствия.

2. Проблемы определения объекта преступления, его классификация, предмета орудий и средств совершения преступлений.

3. Спорные проблемы объективной стороны преступления.

4. Основные концепции причинной связи в теории уголовного права.

5. Проблемы субъективной стороны преступления.

6. Спорные вопросы понятия соучастия в уголовном праве.

7. Проблемы видов и форм соучастия. Ответственность соучастников преступления. Принцип акцессорности в соучастии.

8. Проблемы квалификации соучастия.

9. Понятие множественности преступлений и ее виды.

10. Состав преступления и основание уголовной ответственности.

11. Проблемы субъекта преступления.

12. Проблемы совокупности преступлений.

13. Спорные вопросы рецидива преступлений.

14. Проблемы ответственности за совокупность и рецидив преступлений.

15. Виды рецидива преступлений.

16. Понятие уголовной ответственности.

17. Реализация уголовной ответственности: проблемы ее начала, основания, форм и содержания.

18. Проблемы сущности и целей наказания.

19. Система наказаний и практика ее реализации.

20. Проблемы назначения наказания.

21. Система и виды наказаний по законодательству зарубежных стран.

22. Иные меры уголовно-правового характера: виды и их содержание.

23. Оценочные понятия: сущность, виды, роль в конструкции состава преступления.

24. Признаки потерпевшего и субъекта преступления и их роль в правоприменительной практике.

25. Виды сложносоставных конструкций составов
Условное осуждение: проблемы его применения и исполнения.

26. Проблемы УП, связанные со структурой построения Особенной части УК РФ.

27. Спорные вопросы толкования квалифицирующих признаков составов преступлений, сопряженных с другими преступлениями (учтенная и неучтенная совокупность).

28. Оценочные понятия в законодательных конструкциях преступлений против личности: виды и проблемы их толкования.

29. Специальные виды освобождения от ответственности и наказания: понятие, виды, спорные вопросы толкования.

30. Спорные вопросы места расположения отдельных составов преступлений в Особенной части УК РФ.

31. Проблемы построения и толкования преступлений против жизни и здоровья человека.

32. Особенности законодательных конструкций преступлений против политических прав и свобод граждан и проблемы их применения.

33. Особенности конструкций преступлений против общественной безопасности (проблемы толкования и применения).

34. Особенности построения квалифицирующих признаков отдельных форм хищений.

35. Проблемы исчисления последствий преступлений в сфере экономической деятельности.

36. Проблемы толкования и применения групповых форм преступлений.

37. Особенности законодательных конструкций экологических преступлений.

38. Особенности построения законодательных конструкций террористических преступлений и их толкования.

39. Законодательные конструкции преступлений экстремистской направленности: особенности построения и проблемы применения.

40. Проблемы толкования последствий должностных преступлений.

41. Смежные составы должностных преступлений и критерии их разграничения.

42. Отграничение преступлений против правосудия от смежных составов преступлений.

43. Современные тенденции развития Особенной части уголовного права.

44. Множественность преступлений в Особенной части УК РФ.

45. Административная преюдиция в уголовном праве.

Задачи по дисциплине «Актуальные проблемы уголовного права»

1. Гражданин ФРГ Ланке, постоянно проживающий в Берлине, занимался незаконным приобретением и сбытом наркотических средств, поставляемых из государств Средней Азии. В 200 году он в составе туристической группы прибыл в Москву, где был задержан правоохранительными органами РФ в рамках операции по пресечению незаконных поставок наркотических средств.

а. По уголовному закону, какого государства отвечает Ланке?

б. Может ли Ланке быть выдан правоохранительным органам ФРГ?

2. Смирнов похитил из квартиры Громова имущество на сумму 0 рублей 67 коп.

Являются ли преступными действия Громова? (Проанализируйте ст. 158 УК РФ и ст. 7.27 КоАП РФ)

3. Оперуполномоченный РОВД Данилов, возвратившись с работы, переоделся, бросив на стул одежду с заряженным пистолетом. В момент, когда он вышел из комнаты, – летний сын Данилова достал пистолет и, разглядывая его, нечаянно выстрелил в себя. Мальчик погиб.

Есть ли состав преступления в действиях Данилова?

4. Синицына, возвращаясь вечером домой из университета, подверглась навязчивому приставанию со стороны неизвестных подростков, находившихся в возбужденном состоянии под воздействием спиртных напитков. Их развязанное поведение переросло из насмешек, в связи с ее национальной принадлежностью, в применение по отношению к ней физической силы по тому же мотиву, и завершилось изнасилованием. При этом здоровью потерпевшей был причинен тяжкий вред.

Ознакомьтесь со статьями 8, 131, 213 УК РФ и оцените поведение нападавших. Назовите основной, дополнительный (факультативный) объекты установленного Вами преступного посягательства.

5. Ляпина давно вынашивала намерение избавиться от своего мужа. Для этого она обратилась к колдуну Уварову. Колдун приготовил отвар из трав (зверобоя, душицы, мяты, календулы, тысячелистника и пр.), наговором придал ему «смертоносную силу» и велел Ляпиной добавлять отвар в пищу своему мужу ежедневно утром и вечером в течение двух недель. Ляпин, страдавший хронической гипертонией, в первый же вечер «фитотерапии», вернувшись со службы домой в расстроенных чувствах, перенес инсульт и еще через два дня скончался.

а. Ознакомьтесь со статьями главы 16 УК РФ и найдите ответы на следующие вопросы. Имеются ли в содеянном Ляпиной и Уварова объективные элементы и признаки состава преступления? Насколько они достаточны для возникновения оснований уголовной ответственности?

б. Изменится ли Ваше решение, если в отвар колдун добавил смертельную дозу мышьяка.

6. Грубова, находясь в неприязненных отношениях с Калининой, увидев ее на улице, натравила на Калинину свою собаку. Результатом нападения собаки были многочисленные телесные повреждения. Лечение продолжалось два месяца.

Возможна ли уголовная ответственность Грубовой и если возможна, то за какие действия? Ознакомьтесь со ст. 115, 116 УК РФ.

7. Директор АО «Корона» Гоголев неоднократно получал деньги от работников АО за их покровительство.

Можно ли привлечь Гоголева к уголовной ответственности за получение взяток?

Ознакомьтесь со ст. 204 и 211 УК РФ.

8. Гаврилов поздно ночью увидел лежащего на одной из глухих улиц пьяного, раздел его и, захватив одежду, скрылся. Так как в эту ночь был тридцатиградусный мороз, потерпевший вскоре замерз.

За что должен нести ответственность Гаврилов?

9. Чистова, руководствуясь мотивом ревности, предложила Жихареву, месяц назад вернувшемуся из колонии, где он отбывал наказание в виде 7 лет лишения свободы за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, совместно совершить поджог дома Филиной. Вечером, видя, что в окнах горит свет и, предполагая, что в доме кто-то есть, они вдвоем облили бензином дом и подожгли его. В результате пожара дом полностью сгорел, и в дыму погибла пожилая мать Филиной, спавшая в это время.

Определите форму множественности в поведении виновных лиц.

10. На заводе «Теплообменник» задержан слесарь Грибов, который пытался пронести через проходную 8 килограмм меди.

Какая стадия преступления в действиях Грибова?

11. Гр-н Америки Браун на территории РФ собирал сведения, составляющие государственную тайну. Он за вознаграждение предложил гр-ну России Сычеву оказывать ему помощь в сборе информации, которая могла быть использована в ущерб безопасности РФ (снимки мостов, военных заводов и т.п.). С таким же предложением Браун обратился к Рязанову и Щукину. Рязанов дал согласие, и все добытые материалы передавал через Сычева Брауну.

Есть ли соучастие в действиях указанных лиц? Если да, то какова его форма?

12. Мусаев осужден к 7 годам лишения свободы за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Ранее Мусаев был судим за насильственный грабеж и отбывал наказание в виде лишения свободы. Судимость за это преступление погашена.

Какой вид исправительного учреждения следует назначить Мусаеву для отбывания лишения свободы?

13. Во время ссоры Александров, Фомин и Еналиев нанесли побои Санкину. Сев в машину, последний уехал домой и через 40 минут вернулся с ружьем. С криком «всех расстреляю!» Санкин произвел четыре прицельных выстрела, убив Еналиева и ранив Фомина с Александровым, успевших спрятаться.

Квалифицируйте деяние.

14. Тихомиров являлся владельцем крупной строительной фирмы. На свои объекты он предпочитал нанимать рабочих из стран ближнего зарубежья, проживающих на территории РФ нелегально. Механизм использования их труда был таков: документы рабочих изымались до окончания периода строительства, заработная плата им выплачивалась в минимальном размере, рабочий день составлял 12 ч в сутки, выходные и праздничные дни отсутствовали.

Квалифицируйте деяние.

15. Педагог школы Мамыкин вечером в школьном дворе встретил восьмиклассницу Петрову и предложил ей прогуляться. Во время прогулки Мамыкин добился согласия Петровой на вступление с ним на следующий день у него дома в половую связь, заявив, что в случае отказа девочка не получит положительной оценки по его предмету.

Квалифицируйте деяние.

16. Творческая группа сотрудников одной из лабораторий НИИ разработала принципиально новый авиационный прибор и изготовила его образец. Заведующий лабораторией без согласования с членами группы опубликовал описание данного прибора в научно-техническом журнале до официальной регистрации изобретения.

Квалифицируйте деяние.

17. Мать-одиночка Слепнева не проявляла заботы о своем семилетнем ребенке, часто оставляла его без еды, не тратилась на приобретение сыну одежды по погоде, в связи с чем ребенок часто болел простудными заболеваниями, не стирала имевшуюся одежду ребенка. Функции по уходу за ребенком зачастую выполняли сердобольные соседи. Несмотря на достижение сыном школьного возраста Слепнева не предприняла никаких мер для определения ребенка в школу.

Квалифицируйте деяние.

18. Гутовкин, находясь в магазине, воспользовался временным отсутствием продавца, перегнулся через прилавок и на виду у находившихся в магазине посетителей выхватил из-под прилавка пачку денег в размере 6 тыс. рублей. Присутствовавшие при этом граждане пытались задержать Гутовкина, но он вырвался, нанеся задерживающим побои, и скрылся.

Квалифицируйте деяние.

19. Директор одной из нефтебаз, промаркировал 200-литровые бочки фирменной эмблемой моторного масла «Castrol». Под видом этого масла он продавал автосервисам города моторное масло «Lukoil Lux». Претензий от автовладельцев не поступало.

Квалифицируйте деяние.

20. Гусев, имеющий удостоверение частного охранника, в процессе осуществления деятельности по охране продуктового магазина стал в грубой форме требовать от посетителя, чтобы тот вывел из помещения свою собаку. В ответ на сделанное посетителем замечание Гусеву о недопустимости такого невежливого обращения, Гусев нанес ему удар кулаком в лицо, выбив несколько протезированных зубов и сломав нижнюю челюсть.

Квалифицируйте деяние.

21. Зубов подготовил «обращение к соотечественникам», в котором призывал бороться за «независимую Россию», обвинял руководство политических партий в предательстве интересов народа и государства, призывал к совершению террористических актов с целью исключения из управления государственными органами демократов и коммунистов. Текст обращения был размножен Зубовым на ксероксе и разбрасывался им по почтовым ящикам граждан.

Квалифицируйте деяние.

22. Желая развлечься в новогоднюю ночь, Берович, Чикин и Редин отправились на городское кладбище, где разбили несколько надгробных плит, вывернули несколько памятников, а на другие нанесли надпись «С Новым годом!».

Квалифицируйте деяние.

23. Изготовив самодельное взрывное устройство, Лосев выехал с ним на лесное озеро, где произвел взрыв с целью оглушения озерной рыбы и ее последующей добычи. Всего Лосевым было собрано в лодку несколько сотен голов лещей и шук.

Квалифицируйте деяние.

24. 16-летний Живов и 14-летний Савоськин положили шпалу на железнодорожное полотно. Машинист поезда, заметив шпалу, произвел экстренное торможение, в результате чего несколько пассажиров, стоявших в тамбуре, упали и получили повреждения различной степени тяжести.

Квалифицируйте деяние.

Вопросы для коллоквиумов по дисциплине «Актуальные проблемы уголовного права»

1. Проблемы предмета и метода уголовного права.
2. Проблемы принципов уголовного права.
3. Юридическая фикция в уголовном праве.
4. Проблемы учения об объекте преступления.
5. Проблемы конструирования материальных составов преступления.
6. Виды преступных последствий и проблемы их конструирования.
7. Проблемы учения об объективной стороне преступления.
8. Проблемы учения о субъективной стороне преступления.
9. Проблемы понятия и признаков преступления.
10. Проблемы учения о субъекте преступления.
11. Проблемы признания юридического лица субъектом преступления.
12. Проблемы толкования неоконченного преступления.
13. Проблемы института соучастия.
14. Групповое преступление и его отличие от соучастия.
15. Проблемы регламентации форм соучастия.
16. Проблемы института множественности преступлений.
17. Понятие, признаки и цели уголовного наказания.
18. Проблемы назначения наказания.
19. Иные меры принудительного характера.
20. Проблемы института освобождения от уголовной ответственности.
21. Проблемы института освобождения от уголовного наказания.
22. Проблемы конструирования уголовно-правовых норм.
23. Оценочные понятия в уголовном праве.
24. Динамика уголовного закона и ее роль в практике применения УК.
25. Проблемы толкования квалифицирующих признаков преступлений.

**Комплект тестовых вопросов и заданий
по дисциплине: «Актуальные проблемы уголовного права»**

Тесты

- 1. Кумулятивная санкция предусматривает:**
 - а. исключительно один (основной) вид наказания б. исключительно дополнительный вид наказания
 - в. возможность совмещения несколько видов наказания

- 2. Время, место, способ совершения преступления, обстановка, орудия и средства совершения преступления относятся _____ признакам объективной стороны.**

- 3. Что не относится к субъективной стороне преступления:**
 - а. вина б. мотив
 - в. окружающая обстановка

- 4. Имеет ли значение, если преступление совершено из-за религиозной вражды:**
 - а. отягчает наказание б. не имеет
 - в. смягчает наказание

- 5. К формам хищения не относится:**
 - а. кража
 - б. присвоение
 - в. Вымогательство

- 6. К элементам состава преступления относятся _____ и объективная сторона, _____ и субъективная сторона преступления.**

- 7. В чем основное отличие уголовной отрасли права от других:**
 - а. метод регулирования правоотношений
 - б. суровость санкций
 - в. предмет и метод регулирования правоотношений

- 8. Возможна ли аналогия закона в российском уголовном праве**
 - а. в исключительных случаях
 - б. невозможна
 - в. Возможна

- 9. Срок обязательных работ исчисляется в _____.**

- 10. За совершение изнасилования ответственность наступает с:**
 - а. 18 лет

- б. 14 лет
- в. 16 лет

11. Последствия могут быть:

- а. материальными или нематериальными
- б. тяжкими или нетяжкими
- в. квалифицированными или неквалифицированными

12. Какое наказание относится к основным:

- а. штраф
- б. обязательные работы
- в. ограничение свободы

13. Как определяется время совершения преступления:

- а. время совершения опасного для общества деяния вне зависимости от последствий
- б. время, когда наступили опасные последствия
- в. приобретение орудия для совершения опасного деяния

14. Толкование уголовного закона по способу не может быть:

- а. обыденным
- б. грамматическим
- в. Систематическим

15. Лицо достигло определенного возраста:

- а. в день своего рождения
- б. на следующий день после дня рождения
- в. за сутки до дня рождения

16. Каковы критерии невменяемости:

- а. медицинский и юридический
- б. биологический и медицинский
- в. юридический и биологический

17. Обратное действие уголовного закона в том случае, если оно _____ положение виновного лица.

18. Психическое отношения лица к совершаемому им общественно опасному деянию и преступным последствиям в уголовном праве называется _____.

19. В зависимости от характера преступного деяния выделяют:

- а. особо опасные преступления
- б. преступления небольшой тяжести
- в. неопасные преступления

20. Что относится к объекту преступления:

- а. пострадавший человек
- б. вещь, которой был причинен вред
- в. охраняемые уголовным правом общественные отношения

21. Приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступлений, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам называется _____ к преступлению.

22. Какая категория преступлений совершается только с умыслом:

- а. особо тяжкие
- б. средней тяжести
- в. Малозначительные

23. Не относится к смягчающим обстоятельствам:

- а. достижение пенсионного возраста
- б. беременность
- в. психическое принуждение к совершению преступного деяния

24. Какого вида диспозиции уголовной правовой нормы не существует:

- а. описательной
- б. ссылочной
- в. Доктринальной

25. В какой момент наступает окончание уголовной ответственности:

- а. при вынесении оправдательного приговора
- б. при погашении судимости
- в. при окончании отбывания наказания

26. Наказание – это есть мера государственного принуждения, назначаемая по _____, логическое следствие нарушения гражданином уголовно-правового запрета, порождающего конфликтное отношение и необходимость его разрешения обществом, государством.

27. Совершение исполнителем преступления, которое не входило в изначальный умысел других соучастников называется _____ исполнителя.

28. Применение уголовного закона по аналогии:

- a) не допускается;
- b) допускается прокурором;
- c) допускается только судом.

29. Источниками уголовного права являются:

- a) Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ;
- b) Постановления Пленума Верховного суда РФ, обвинительные приговоры;
- c) научные монографии и статьи в области уголовно-правовых исследований.

30. Предупреждение и удержание лиц, склонных к совершению преступных деяний, от совершения преступлений, и формирование правопослушного поведения является _____ функцией уголовного права?

31. Общественные отношения, на которые направлено преступление, и которые находятся под защитой уголовного закона – это _____ преступления.

Методические материалы, определяющие процедуры оценивания компетенции

Критерии оценивания качества устного ответа

Оценка «отлично» выставляется за глубокое знание предусмотренного программой материала, за умение четко, лаконично и логически последовательно отвечать на поставленные вопросы.

Оценка «хорошо» – за твердое знание основного (программного) материала, за грамотные, без существенных неточностей ответы на поставленные вопросы.

Оценка «удовлетворительно» – за общее знание только основного материала, за ответы, содержащие неточности или слабо аргументированные, с нарушением последовательности изложения материала.

Оценка «неудовлетворительно» – за незнание значительной части программного материала, за существенные ошибки в ответах на вопросы, за неумение ориентироваться в материале, за незнание основных понятий дисциплины.

Критерии оценивания коллоквиума:

– оценка «отлично» – глубокое и прочное усвоение программного материала, полные, последовательные, правильные, грамотные и логически излагаемые ответы на поставленные вопросы;

– оценка «хорошо» – знание программного материала – грамотное изложение, без существенных неточностей в ответе на вопрос, – правильное применение теоретических знаний;

– оценка «удовлетворительно» – усвоение основного материала, при ответе допускаются неточности, недостаточно правильные формулировки, а также нарушение последовательности в изложении программного материала;

– оценка «неудовлетворительно» – не знание программного материала, при ответе возникают существенные ошибки.

Критерии оценки тестовых заданий:

Оценка знаний и умений обучающихся производится по пятибалльной системе. Ставится отметка:

«2» (неудовлетворительно) – за 0-5 % правильно выполненных заданий;

«3» (удовлетворительно) – за 60%-6 % правильно выполненных заданий;

«4» (хорошо) – за 70 – 85 % правильно выполненных заданий;

«5» (отлично) – за 86 – 100 % выполненных заданий.

Критерии оценки зачета:

Оценки «зачтено» – заслуживает обучающийся, у которого обнаружено всестороннее, систематическое и глубокое знание учебного и

нормативного материала, умеющий свободно выполнять задания, предусмотренные программой, усвоивший основную и знакомый с дополнительной литературой, рекомендованной кафедрой.

Оценка «не зачтено» - выставляется обучающимся, у которых обнаружили пробелы в знаниях основного учебного материала, допускающим принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий. Такой оценки заслуживают ответы обучающихся, носящие несистематизированный, отрывочный, поверхностный характер, когда обучающийся не понимает существа излагаемых им вопросов, что свидетельствует о том, что обучающийся не может дальше продолжать обучение или приступать к профессиональной деятельности без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине.

Оценивание преподавателем экзамена

Критерии оценивания:

- соответствие содержания ответа поставленным вопросам, полнота раскрытия темы (оценка того, насколько содержание ответа соответствует заявленной теме);
- умение проводить аналитический анализ прочитанной литературы, сопоставлять теорию и практику;
- логичность, последовательность изложения материала ответа;
- наличие собственного отношения обучающегося к рассматриваемой проблеме;
- аргументированность, доказательность излагаемого материала.

Оценка «отлично» выставляется за ответ, в котором содержание соответствует теме, обучающийся глубоко и прочно усвоил программный материал, последовательно, четко и логически стройно излагает его, демонстрирует собственные суждения и размышления на заданную тему, делает соответствующие выводы; умеет тесно увязывать теорию с практикой, приводит в пример материал различных научных и методических источников, правильно обосновывает принятое решение, владеет разносторонними навыками и приемами выполнения задания, показывает должный уровень сформированности компетенций.

Оценка «хорошо» выставляется обучающемуся, если ответ соответствует и раскрывает тему, показывает знание материала. Обучающийся демонстрирует методологические и теоретические знания, однако допускает некоторые неточности при оперировании научной терминологией. Правильно применяет теоретические положения при выполнении задания, владеет необходимыми навыками и приемами его выполнения, однако испытывает небольшие затруднения при формулировке собственного мнения.

Оценка «удовлетворительно» выставляется обучающемуся, если его ответ полностью не раскрывает тему, обучающийся имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала по вопросу

задания, его собственные суждения и размышления на заданную тему носят поверхностный характер.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, если не раскрыта тема, содержание ответа не соответствует теме, обучающийся не обладает знаниями по значительной части программного материала и не может грамотно изложить ответ на поставленное задание, не высказывает своего мнения по теме, допускает существенные ошибки, ответ выстроен непоследовательно, не аргументированно.

Итоговая оценка за экзамен выставляется преподавателем в совокупности, учитывая оценивание ответа обучающегося.

Список литературы:

Основная литература

1. Павлов, В. Г. Актуальные проблемы уголовного права: учебное пособие / В. Г. Павлов. — Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2020. — 216 с. — ISBN 978-5-94201-793-4. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/1042.html>. — Режим доступа: для авторизир. Пользователей

Дополнительная литература

1. Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права. Выпуск 5: сборник научных трудов кафедры уголовного права / А. А. Арямов, А. В. Бриллиантов, Д. В. Гурин [и др.]; под редакцией А. В. Бриллиантов. Москва: Российский государственный университет правосудия, 2015. — 192 с. — ISBN 978-5-93916-486-3. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/458.html>. — Режим доступа: для авторизир. Пользователей

2. Актуальные проблемы уголовного права (особенная часть): монография / ред., Л. А. Букалерева. — Москва: Российская академия адвокатуры и нотариата, 2017. — 235 с. — ISBN 978-5-93858-088-6. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/72638.html>. — Режим доступа: для авторизир. Пользователей

3. Актуальные проблемы уголовного права: материалы международной научно-практической конференции / Л. А. Арчибасова, А. А. Арямов, С. В. Бабич [и др.]. Омск: Омская академия МВД России, 2010. — 259 с. — ISBN 978-5-88651-497-1. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/3562.html>. — Режим доступа: для авторизир. пользователей

4. Беспалько, В. Г. Актуальные проблемы уголовного права: учебное пособие / В. Г. Беспалько, А. С. Маякова. — Москва: Российская таможенная академия, 2014. — 256 с. — ISBN 978-5-9590-0837-6. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/668.html>. — Режим доступа: для авторизир. пользователей

КОЧКАРОВ Руслан Махарович
ЧОЧУЕВА Зульфия Азреталиевна

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА

Учебное пособие
для обучающихся очной и заочной форм обучения
направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция

Корректор Чагова О.Х.
Редактор Чагова О.Х.

Сдано в набор 31.08. 2023 г.
Формат 60x84/16
Бумага офсетная
Печать офсетная
Усл. печ. л. 3,02
Заказ № 4762
Тираж 100 экз.

Оригинал-макет подготовлен
в Библиотечно-издательском центре СКГА
369000, г. Черкесск, ул. Ставропольская, 36