

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

СЕВЕРО-КАВКАЗСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ

З.А. Хубиева

ПРАВОВАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ

Учебно-методическое пособие для обучающихся
по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность

Черкесск, 2025

УДК 347:168.3
ББК 67.410:87.447
Х 98

Рассмотрено на заседании кафедры «Государственные и административно-правовые дисциплины»

Протокол № 1 от «01» сентября 2024 г.

Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом СКГА

Протокол № 27 от «07» ноября 2024 г.

Рецензенты: Коркмазова З. А. – к. филос. н., доцент, ФГАОУ ВО СКФУ

Х98 Хубиева, З. А. Правовая аргументация: учебно-методическое пособие для обучающихся по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность / З. А. Хубиева. – Черкесск: БИЦ СКГА, 2025. – 48 с.

Данное учебно-методическое пособие разработано для организации самостоятельной работы студентов заочной формы обучения для подготовки к практическим занятиям и зачету. Пособие включает: содержание дисциплины, задания к практическим занятиям, тестовые задания, варианты контрольной работы, словарь терминов, рекомендуемый список использованных источников.

УДК 347:168.3
ББК 67.410:87.447

© Хубиева З.А., 2025
© ФГБОУ ВО СКГА, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Содержание дисциплины	5
Задания к практическим занятиям.....	10
Тестовые задания.....	23
Варианты контрольной работы	28
Вопросы к зачету	34
Словарь терминов	36
Список использованных источников	47

ВВЕДЕНИЕ

Целью освоения дисциплины «Правовая аргументация» является: ознакомление с теорией, практикой и техникой аргументации, обучение основам логического, аргументированного, ясного построения устной и письменной речи; формирование умения аргументировано, последовательно и доказательно строить свои рассуждения в социальной коммуникации и в юридической практике.

Задачи дисциплины:

- способствовать выработке навыков рациональной, интеллектуальной деятельности и умения представлять ее результаты (любое знание) в рациональной форме;
- формирование умения обосновывать свои суждения, выявлять логические ошибки и избегать их в личной и юридической деятельности;
- развитие практических навыков способами и приемами построения умозаключений, опровержения и обоснования в юридической деятельности;
- формирование практических навыков основам логического, аргументированного и ясного построения устной и письменной речи.

Умение отстаивать свою точку зрения, приводить доводы и опровергать мнение оппонента является неотъемлемой частью правовой культуры.

Юристов относят к числу коммуникантов-профессионалов, деятельность которых определяется не только нормами языка, но и правилами аргументации.

Трудно представить следователя, не умеющего убедить допрашиваемого или свидетеля в необходимости конструктивного диалога; не вызывает доверия юрист, написавший спорное экспертное заключение; не пользуется спросом адвокат, предлагающий в суде слабые и путаные аргументы; не востребован юрисконсульт, которому не доверяет клиент.

Знание основ аргументации дает современному юристу:

- возможность опровергать необоснованные доводы своих оппонентов;
- выбирать для себя предпочтительные аргументативные приемы;
- видеть и устранять различные языковые ошибки;
- контролировать и оценивать диалогическую ситуацию в целом.

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ «ПРАВОВАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ»

РАЗДЕЛ 1. ВВЕДЕНИЕ В ПРАВОВУЮ АРГУМЕНТАЦИЮ

Тема 1. Понятие и состав правовой аргументации

Аргументация является частью коммуникативной деятельности человека. Согласно теории коммуникации, процесс передачи информации (текст, сообщение) от одного субъекта к другому имеет следующую структуру: коммуникатор (адресант) – субъект – отправитель сообщения; коммуникант (адресат) – получатель сообщения; текст (сообщение).

В учении об аргументации выделяют аспекты, или части. Прежде всего – это аспект, который можно назвать объективистским (объективным), а также прагматический (эгоистический) аспект.

Объективистский аспект – та часть учения об аргументации, в которой не принимаются во внимание личностные и групповые факторы. В эту часть включается логическая теория аргументации. Прагматический (субъективный, как в плане субъекта – личности, так и в плане субъекта – социальной группы) аспект – та часть учения об аргументации, в которой рассматриваются заинтересованности, как корыстные, так и бескорыстные, отдельных личностей и групп людей в необходимости обоснования или опровержения тех или иных положений, а также мировоззренческие и иные предпосылки, из которых личность исходит при обосновании тех или иных положений. Указанные части учения об аргументации так же различимы, как человеческая личность и имидж (видимость личности, или искусственно созданное представление о личности).

Доказательство необходимо во многих профессиях, в том числе и в связях с общественностью. Умение сделать очевидной свою правоту позволяет переубеждать людей, вести их за собой и, следовательно, добиваться своих целей.

Тема 2. Виды правовой аргументации

Особым видом аргументации является доказательство.

Доказательство – это установление истинности какого-либо положения с использованием логических средств и утверждений, истинность которых уже установлена.

Критика – это деятельность, противоположная аргументации. Если целью аргументации является выработка убеждения в истинности или, по крайней мере, частичной обоснованности какого-либо положения, то конечной целью критики является разубеждение людей в обоснованности того или иного положения и убеждение их в ложности этого положения. Конечная цель при критике достигается не всегда. Иногда удается лишь установить необоснованность утверждения, а иногда устанавливается ложность утверждения или низкая степень правдоподобия.

РАЗДЕЛ 2. ЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ПРАВОВОЙ АРГУМЕНТАЦИИ

Тема 3. Способы юридической аргументации: прямая и косвенная, полная и сокращенная, простая и сложная

Логическая составляющая аргументации предполагает соблюдение правил существующих способов умозаключений (дедукции, индукции, традукции). Кроме того, построение и виды используемой аргументации находятся в зависимости от имеющихся целей аргументативного воздействия. В соответствующей литературе используются различные способы и виды аргументативных конструкций: прямая и косвенная, полная и сокращенная, простая и сложная.

Тема 4. Дедукции и индукция и их проявление в сфере правовой аргументации

Дедукция – это частный случай умозаключения.

В широком смысле умозаключение – логическая операция, в результате которой из одного или нескольких принятых утверждений (посылок) получается новое утверждение – заключение (вывод, следствие). Подчеркивая важность дедукции в процессе развертывания и обоснования знания, не следует, однако, отрывать ее от индукции и недооценивать последнюю. Почти все общие положения, включая и научные законы, являются результатами индуктивного обобщения. В этом смысле индукция – основа нашего знания.

Дедуктивная аргументация представляет собой выведение обосновываемого положения из иных, ранее принятых положений. Если выдвинутое положение удастся логически (дедуктивно) вывести из уже установленных положений, это означает, что оно приемлемо в той же мере, что и эти положения.

Тема 5. Аргументация в споре. Разновидности спора: дискуссия, полемика, эклектика и софистика в правовой аргументации

Аргументация может осуществляться или в форме монолога, когда сообщение делает лишь один аргументатор, или в коллективной форме, когда происходит взаимный обмен нетождественными сообщениями. Но даже если имеет место монолог, то все-таки подразумевается, что взгляды реципиента не тождественны взглядам аргументатора, и его надо убедить изменить свои взгляды. Как это будет понятно в дальнейшем, реципиент всегда обладает собственной духовной активностью, и поэтому любая монологическая аргументация, тем не менее подразумевает спор. По своей цели споры делятся на преследующие истину и преследующие победу над противоположной стороной. По своим средствам подразделяются на использующие только корректные приемы и использующие также разнообразные некорректные приемы.

Таким образом, мы получаем четыре их разновидности, которые можно назвать дискуссией, полемикой, эклектикой и софистикой

Тема 6. Психологические (некорректные) средства правовой аргументации (к человеку)

Психологическая составляющая тоже оказывает влияние на способ построения аргументации. Психологическая составляющая позволяет выделить вида аргументации: одностороннюю аргументацию и двухстороннюю.

Аргумент к силе «палке»; аргумент к авторитету; аргумент к публике; аргумент к личности; аргумент к здравому смыслу; аргумент к состраданию; аргумент к тщеславию; аргумент к невежеству; аргумент к выгоде.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВИЛА АРГУМЕНТАЦИИ В ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ

Тема 7. Правила правовой аргументации по отношению к тезису

Аргументация – это приведение доводов с целью изменения позиции или убеждений другой стороны (аудитории).

Довод, или аргумент, представляет собой одно или несколько связанных между собой утверждений. Довод предназначается для поддержки тезиса аргументации – утверждения, которое аргументирующая сторона находит нужным внушить аудитории, сделать составной частью ее убеждений.

Теория аргументации исследует многообразные способы убеждения аудитории с помощью речевого воздействия.

Аргументация представляет собой речевое воздействие, включающее систему утверждений, предназначенных для оправдания или опровержения какого-то мнения. Она обращена в первую очередь к разуму человека, который способен, рассудив, принять или отвергнуть это мнение.

1 правило: необходимо явно сформулировать тезис (в виде суждения, системы суждений, проблемы, гипотезы, концепции и т.д.). Это правило выражает главное условие эффективности аргументации и критики. Для его реализации следует осуществить анализ спорных положений.

2 правило: тезис должен быть сформулирован четко и ясно.

3 правило: тезис не должен изменяться в процессе аргументации и критики без специальных оговорок.

Тема 8. Правила правовой аргументации по отношению к аргументам, возможные ошибки и уловки

Правила по отношению к аргументации.

1 правило: аргументы должны быть сформулированы явно и ясно;

2 правило: аргументы должны быть суждениями, полностью или частично обоснованными.

Тема 9. Правила правовой аргументации по отношению к форме, возможные ошибки

Правила по отношению к форме. Единственная задача доказательства логически безупречно обосновать тезис как истинное знание. Это возможно лишь в форме дедуктивного вывода, т.е. в форме силлогизма со всеми его разновидностями. Если истинны посылки и соблюдены правила данного вида дедуктивного умозаключения, то вывод будет необходимо истинным. По законам логики: из истины всегда вытекает только истина.

РАЗДЕЛ 4. ОРАТОРСКОЕ МАСТЕРСТВО В ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ

Тема 10. Понятие, предмет и задачи риторики

Синонимы «риторика», «красноречие» - это искусство подготовки и публичного произнесения речи, цель которой - информировать слушателей, воздействовать на них, сформировать в них убеждения, которые станут затем мотивами поведения людей.

Риторика - дисциплина, изучающая отношение мысли к слову. Главная особенность риторики в том, что она абстрагируется от системы конкретного языка (который выбирается ритором) и сосредотачивается на структуре языковой личности отправителя и получателя речи – ратора, на речевой технике аргументации и на методе построения целесообразного высказывания. Поэтому риторику можно назвать персоналистической теорией речи.

Тема 11. Структура речевого акта и речевая стратегия

В отличие от случайной беседы со знакомым или близким человеком деловая беседа начинается задолго до встречи с собеседником.

Первым этапом формирования замысла деловой встречи является определенное стечение обстоятельств, которое побуждает инициатора общения принять соответствующее решение.

Вторым этапом является подготовительный этап.

Третьим этапом является собственно общение.

Четвертым этапом является анализ проведенных переговоров, совещания, беседы.

Пятым, заключительным, этапом является выработка стратегии, перспективы сотрудничества.

РАЗДЕЛ 5. ТЕКСТ, ЕГО ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Тема 12. Виды текста: устный и письменный

Тексты делятся на устные и письменные. Древние цивилизации были основаны на устной традиции, особую роль в которой играли песни, сказки, баллады, мифы.

Устная речь отличается пропуском легко подразумеваемых слов, фраз и предложений. Часто понимание достигается невербальными средствами коммуникации: интонацией, выражением глаз, жестами, позами, за счет предчувствия, речевой интуиции.

Письменная речь более развернута и стандартизирована. Она должна отвечать нормам языка и логики, которые, в свою очередь, подвержены исторической динамике.

Тема 13. Характеристики текста

Текст – группа предложений, объединенных в одно целое темой и основной мыслью. Предложения в тексте связаны по смыслу и при помощи языковых средств связи (повтор, местоимения, синонимы и др.). Независимо от того, пишете ли вы научную статью, диплом, курсовую или же готовите текст будущего публичного выступления, вы должны учитывать логические основы аргументации.

Тема 14. Способы изложения материала

Различают следующие методы логической организации текста (способы изложения материала): дедукция, индукция, проблемное изложение, аналогия, ступенчатый, исторический, концентрический.

ЗАДАНИЯ К ПРАКТИЧЕСКИМ ЗАНЯТИЯМ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ПРАВОВАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ»

Комплект кейс-задач по дисциплине «Правовая аргументация»

Кейс-задача 1.

Один из характерных признаков правовой аргументации:
Осуществление в связи с конкретной юридической ситуацией.
Приведите пример.

Кейс-задача 2.

Один из характерных признаков правовой аргументации:
Правовая аргументация осуществляется лишь там, где имеют место отношения между людьми, которые урегулированы нормами права.
Приведите пример.

Кейс-задача 3.

Определите вид отношений несовместимости понятий:
соподчинение, противоположность, противоречие.

- 1) Оратор. Витийство телесное. Витийство словесное.
- 2) Оратор. Слушатель.
- 3) Публичное выступление. Оратор. Аудитория.
- 4) Друг. Враг.
- 5) Юг. Север.
- 6) Друг. Недруг.

Кейс-задача 4.

Определите, к какому виду атрибутивных суждений (общеутвердительное, общеотрицательное, частноутвердительное, частноотрицательное) относятся следующие:

- 1) Все благородные мысли находят себе сочувствие.
- 2) Некоторые люди знают пять языков.
- 3) Ни один из друзей не опоздал.
- 4) Некоторые альпинисты не шли дальше.
- 5) Некоторые студенты работают.
- 6) Некоторые отдыхающие не умели плавать.
- 7) Всякая истина является конкретной.
- 8) Никто не смог его убедить.

Кейс-задача 5.

Сделайте вывод из сложных суждений. Приведите свои примеры.
Посеешь поступок – пожнешь привычку.
Посеешь привычку – пожнешь характер.
Посеешь характер – пожнешь судьбу.
Следовательно ...

Кейс-задача 6.

Исправьте логико-стилистические погрешности.

- 1) Жильцы дома требовали ликвидации неполадок и ремонта. 2) Газета обратилась к молодежи и девушкам города.
- 3) Велосипед разбил грузовик.
- 4) Началась подготовка охотников для истребления волков и лиц, ответственных за проведение этого мероприятия.
- 5) Желаем юбиляру избавиться от врагов и хороших друзей!

Кейс-задача 7.

Найдите алогизмы во «вредных советах» Г. Остера. Определите причину комизма ситуации. Какие свойства аргументации использует Г. Остер для достижения комического эффекта в этом «вредном совете»?

Если лужу обойдешь
И ботинки не промочишь,
Могут строго наказать
За плохое поведение,
Потому что ты опять
Не сумеешь простудиться
И придется, как всегда,
Снова в школе хулиганить.

Не соглашайся ни за что
Ни с кем и никогда,
А кто с тобой согласен, тех
Трусливыми зови.
За это все тебя начнут
Любить и уважать.
И всюду будет у тебя
Полным-полно друзей

Кейс-задача 8.

Определите роль многозначности слов и иносказаний в аргументации:

Один саксонец пришел в магазин мужского белья и потребовал рубашку цвета сирени. В магазине был богатый выбор рубашек, и продавец выложил на прилавок рубашки сиреневого цвета самых разных оттенков. Но саксонец все отвергал и требовал рубашку цвета сирени.

Уже и другие продавцы магазина включились в поиск. Скоро на столе перед покупателем лежали рубашки всех цветов, от нежнейшего розового до синевато-фиолетового оттенка. Но саксонец настойчиво продолжал требовать рубашку цвета сирени.

Тогда хозяин магазина сказал нетерпеливо: «Дорогой господин! Если ни одна из этих рубашек цвета сирени вам не подходит, то мы, к

сожалению, не можем быть вам полезны». Здесь, наконец, саксонец заявил, что нужную рубашку он видел на витрине этого магазина.

Нужную рубашку сняли с витрины. Передавая рубашку с витрины, продавец несколько ядовито заметил: «Но ведь это белая рубашка, а вы неоднократно повторили, что вам нужна рубашка цвета сирени». Тогда «добродушный» саксонец ответил дружеским тоном: «Но ведь бывает и белая сирень!»

Кейс-задача 9.

Восстановите ход рассуждения раба, найдите ошибку.

– Все бутылки с оливковым маслом, – сказал Аристотель рабу, посылая его за маслом, – находятся в погребе.

Раб взял в погребе первую попавшуюся бутылку и принес. Она оказалась с вином.

Кейс-задача 10.

Прочтите рассказ Михаила Жванецкого «Стиль спора». Постройте аргументацию. Обратите внимание на достаточность основания суждений. Определите нагрузку вопросительных конструкций.

Хватит спорить о вариантах зернопогрузчика. Долой диспуты вокруг технических вопросов.

Мы овладеваем более высоким стилем спора. Спор без фактов. Спор на темпераменте. Спор, переходящий от голословного утверждения на личность партнера.

Что может говорить хромой об искусстве Герберта фон Караяна? Если ему сразу заявить, что он хромой, он признает себя побежденным.

О чем может спорить человек, который не поменял паспорт?

Какие взгляды на архитектуру может высказать мужчина без прописки? Пойманный с поличным, он сознается и признает себя побежденным. И вообще, разве нас может интересовать мнение человека лысого, с таким носом? Пусть сначала исправит нос, отрастит волосы, а потом и выскажется.

Поведение в споре должно быть простым: не слушать собеседника, а разглядывать его или напевать, глядя в глаза. В самый острый момент попросить документ, сверить прописку, попросить характеристику с места работы, легко перейти на «ты», сказать: «А вот это не твоего собачьего ума дело», и ваш партнер смягчится, как ошпаренный.

В наше время, когда уничтожают вредных насекомых, стерилизуя самцов, мы должны поднять уровень спора до абстрактной высоты.

Давайте рассуждать о крахе и подъеме Голливуда, не видя ни одного фильма.

Давайте сталкивать философов, не читая их работ.

Давайте спорить о вкусе устриц и кокосовых орехов с теми, кто их ел, до хрипоты, до драки, воспринимая вкус еды на слух, цвет на зуб, вонь на глаз, представляя себе фильм по названию, живопись по фамилии, страну по

«Клубу кинопутешествий», остроту мнений по хрестоматии.

Выводя продукцию на уровень мировых стандартов, которых никто не видел, мы до предела разовьем все семь чувств плюс интуицию, которая с успехом заменяет информацию. С чем и приходится себя поздравить.

Прошу к столу - вскипело!

Кейс-задача 11.

Прочтите одну из «бессмыслиц» Эдварда Лира (англичане дали им название «нонсенсы» [nonsense, от лат. non – не, нет + sensus – смысл, разум], т. е. бессмыслица, нелепость) и определите, почему не получается беседы с джентльменом.

Неприятный джентльмен из Брончева

Выражал свои мысли уклончиво.

На вопрос: «Как дела?»

Отвечал: «Где была?»

Тот бестрепетный джентльмен из Брончева.

Кейс-задача 12.

Дайте штрихи к риторическим портретам всех выступающих на этом конкурсе (обратите внимание на использование приема аллегии). Приведите пример ситуации, где эффективно был бы использован невербальный аргумент.

В лесу состоялся конкурс на звание лучшего оратора. Попугай и ворона говорили долгие речи, вкладывая в них все свое мастерство. Лев рыкнул всего только раз и... получил первую премию. За убедительность.

Кейс-задача 13.

Определите способ аргументации.

Предстояло принятие великого композитора Людвиг ван Бетховена в действительные члены академии искусств в Париже. Председательствующий объявил: «Мы собрались сегодня для того, чтобы принять в члены нашей академии великого Бетховена». И тут же добавил, что, к сожалению, ни одного вакантного места в академии нет, тем, как бы, предрешив исход дела.

В зале воцарилось молчание.

– Но, – продолжал председатель... и налил из графина полный стакан воды так, что ни одной капли добавить было нельзя; затем оторвал от розы, букет которых стоял тут же, на столе, один лепесток и осторожно опустил его на водную поверхность. Лепесток не переполнил стакана, и вода не пролилась. Тогда председатель, не сказав ни слова, обратил свой взор к собравшимся. В ответ последовал взрыв аплодисментов. На этом и закончилось заседание, единогласно избравшее Бетховена действительным членом академии искусств.

Кейс-задача 14.

Установите степень достаточности аргумента и правильность вывода героя басни М.В. Ломоносова. Каков характер басни? Связано ли это с аргументацией героя?

Случились вместе два астронома в пиру,
И спорили весьма между собой в жару.
Один твердил: Земля, вертясь, вокруг Солнца ходит;
Другой – что Солнце все с собой планеты водит;
Один Коперник был, другой слыл Птоломей.
Тут повар спор решил усмешкою своей.
Хозяин спрашивал: – Ты звезд течение знаешь?
Скажи, как ты о сем сомненье рассуждаешь?
Он дал такой ответ: что в том Коперник прав,
Я правду докажу, на Солнце не бывав,
Кто видел простака из поваров такого,
Который бы вертел очаг кругом жаркого?

Кейс-задача 15.

Вдумайтесь в смысл следующих изречений. Какому логическому требованию речи посвящено каждое из них?

- 1) «Ссылка на авторитет не есть довод» (Спиноза).
- 2) «Кто боится нападков на свои убеждения, то сам сомневается в них» (Филлипс).
- 3) «Мысль никогда не должна подчиняться ни догме, ни направлению, ни страсти, ни интересу, ни предвзятой идее, ни чему бы то ни было, кроме фактов, потому что для нее подчиниться - значило бы перестать существовать» (А. Пуанкаре).
- 4) «Сжечь – не значит опровергнуть!» (Д. Бруно, предсмертные слова)
- 5) «Убеждение должно быть дорого потому только, что оно истинно, а совсем не потому, что оно наше» (В.Г. Белинский).
- 6) «Истина рождается в спорах; но когда страсти кипят, истина испаряется» (Б. Шоу).
- 7) «Старайся, чтобы в споре слова твои были мягки, а аргументы тверды» (Д. Вилькинс).
- 8) «Я предпочитаю найти одну истину, хотя бы и в незначительных вещах, нежели долго спорить о величайших вопросах, не достигая никакой истины» (Г. Галилей).

Кейс-задача 16.

Выстройте систему аргументации. Определите ее специфику.

- 1) ... – Ах, мошенник, мошенник, – качая головой, говорил Воланд, – каждый раз, как партия его в безнадежном положении, он начинает заговаривать зубы, подобно самому последнему шарлатану на мосту. Садись немедленно и прекрати эту словесную пачкотню.

– Я сяду, – ответил кот, садясь, – но возражу относительно последнего. Речи мои представляют отнюдь не пачкотню, как вы изволите выражаться в присутствии дамы, а вереницу прочно упакованных силлогизмов, которые оценили бы по достоинству такие знатоки, как Секст Эмпирик, Марциан Капелла, а то, чего доброго, и сам Аристотель.

2) ... – Я к тебе, дух зла и повелитель теней, – ответил вошедший, исподлобья недружелюбно глядя на Воланда.

– Если ты ко мне, то почему же ты не поздоровался со мной, бывший сборщик податей? – заговорил Воланд сурово.

– Потому что я не хочу, чтобы ты здоровствовал, – ответил дерзко вошедший.

– Но тебе придется примириться с этим, – возразил Воланд, и усмешка искривила его рот, – не успел ты появиться на крыше, как уже сразу отвесил нелепость, и я тебе скажу, в чем она – в твоих интонациях.

Ты произнес свои слова так, как будто ты не признаешь теней, а также и зла. Не будешь ли ты так добр подумать над вопросом: что бы делало твое добро, если бы не существовало зла, и как бы выглядела земля, если бы с нее исчезли тени? Ведь тени получаются от предметов и людей. Вот тень от моей шпаги. Но бывают тени от деревьев и от живых существ. Не хочешь ли ты ободрать весь земной шар, снеся с него прочь все деревья и все живое из-за твоей фантазии наслаждаться голым светом? Ты глуп.

– Я не буду с тобой спорить, старый софист, – ответил Левий Матвей.

(М.А. Булгаков. «Мастер и Маргарита»)

Кейс-задача 17.

Найти тезис, аргументы и элементы демонстрации в следующих доказательствах.

Нужно писать грамотно для того, чтобы каждый мог понять, что написано, ибо ошибки, особенно синтаксические, могут изменить смысл написанного. Нельзя делать и орфографических ошибок, так как написанное с ошибками труднее понять, особенно человеку, не совсем хорошо знакомому с данным языком. Не менее важно правильно построить предложение.

Писать надо грамотно, потому что грамотное письмо легче и лучше усваивается.

Кейс-задача 18.

Некто, гуляя по лесу, повстречал дровосека, который долго и упорно пилил сваленное дерево. Прохожий подошел ближе, чтобы разглядеть, почему работа делается с таким трудом, и сказал: «Извините, но мне кажется, что ваша пила совершенно затупилась! Почему бы вам ее не заточить?» На что дровосек простонал: «Для этого у меня нет времени - я должен пилить!»

Представьте себе данную ситуацию, обрисуйте, насколько это возможно подробно, ее участников - а теперь придумайте и запишите ее продолжение (с репликами героев).

Прочтите получившуюся историю и проанализируйте, насколько данная вами характеристика коммуникантов, точнее - эталон, к которому вы их подводили, повлиял на то, что вы сочинили (включая речевую характеристику героев и сюжет).

Кейс-задача 19.

Дайте анализ аргументации.

В британском парламенте шли дебаты. Речь держал Уинстон Черчилль, лидер консерваторов. Он, по обыкновению, едко “щипал” своих вечных оппонентов – лейбористов. Наконец, не выдержав, вскочила с места пожилая и к тому же некрасивая лейбористка и крикнула на весь зал:

– Мистер Черчилль, вы несносны! Если бы я была вашей женой, то подлила бы вам в кофе яд!

Раздался смешок. Но невозмутимый потомок герцогов Мальборо, выдержав паузу и окинув соболезнующим взором разгневанную леди, промолвил:

– Если бы вы были моей женой, то я бы этот яд с наслаждением выпил...

Взрыв хохота обозначил победу, одержанную оружием шутки.

Кейс-задача 20.

У великого русского художника и мыслителя Н.К. Рериха (1874-1947) есть такая притча:

«Старый викинг Гримр, сидя на пиру в кругу друзей, сказал вдруг, что за всю его долгую жизнь не было у него ни одного верного друга. Со всех сторон раздались возражения.

Один сказал: «Вспомни, кто первый протянул тебе руку в изгнании! Это был я».

Другой сказал: «Когда враги сожгли твой дом, кто строил новый дом вместе с тобой? Это был я».

Третий сказал: «Кто в битве заслонил тебя собою? Вспомни о друге!»

Гримр ответил им: «Я помню все, что вы сделали для меня, я люблю вас, но вы друзья в несчастьях моих, и я благодарю вас за это. Но скажу правду: в счастье не было у меня друзей. А я был очень редко счастлив.

Это было, когда на охоте я спас короля, и он при всех обнял меня и назвал лучшим мужем. Все говорили мне приятное, но сердца друзей молчали.

Это было, когда моя дружина одержала победу над датчанами. Меня считали спасителем народа, но и тут молчали сердца друзей.

Когда лучшую деву я ввел в дом и назвал женой, меня венчали, но слова друзей шли не от сердца.

В счастье человек как будто на вершине горы, а сердца людей открыты вниз. В счастье никогда не бывает друзей».

Еще раз очень внимательно прочтите текст. Вспомните русскую пословицу «Друг познается в беде» или японскую «Пировать приходят чужие, горевать - свои». Противоречат ли они позициям героев притчи? Проанализируйте коммуникативную ситуацию с учетом объективных факторов и принципа «говорящему всегда надо дать высказаться».

Кейс-задача 21.

Проанализируйте пример, приведенный из книги психолога К. Гиллиган «Другим голосом». Как вы думаете, есть ли «однозначно правильный» ответ на заданный детям вопрос? Какие цели ставят экспериментаторы? Этичны ли эти цели?

Одиннадцатилетним мальчику и девочке задали вопрос: вправе ли бедный человек украсть лекарство, которое спасет жизнь его жены?

– Да, – ответил мальчик, – потому что человеческая жизнь дороже собственности.

– Нет, – ответила девочка и предложила другой выход из положения: бедняк может занять деньги или договориться с аптекарем об оплате лекарства по частям. Она рассуждала так: если бедняк украдет, он может попасть в тюрьму, и что тогда будет с его женой?

Кейс-задача 22.

Отец читает сыну-первокласснику рассказ. Сюжет рассказа прост: два мальчика играли вместе, и один из них пролил на пол чернила. Другой взял вину на себя, потому что знал, что у друга злой отчим.

– Ну как, сын, хороший это поступок? – спрашивает отец, прочитав рассказ.

– Плохой, – категорически заявляет сын. – Говорить неправду нельзя.

– Но ведь он выручил товарища! – подсказывает отец.

– Он соврал, а врать нельзя, – упорствует сын. Ты сам говорил.

– А вот если бы с тобой так произошло? С тобой и, скажем, с Витей?

Мальчик жалок в эту минуту, но отец неумолим:

– Тебя отругают и не пустят в кино. Но зато Витю не накажут. Или ты пойдешь в кино, но его выпорют.

– А фильм этот я уже видел? – осведомляется маленький.

– Нет, не видел! – уже кричит большой. – И не увидишь! Но Витю выпорют. Ты это понимаешь?

– Ну, если Витю, тогда ладно, не пойду, – решаете сын. – Но если бы это был Сашка...

Почему сынишка решил все-таки не ходить в кино: под влиянием слов отца или руководствуясь собственными, скрытыми мотивами? Измените ситуацию, выбрав в качестве примера не Витю, а Сашу, и опишите. Дайте анализ обеих ситуаций.

Кейс-задача 23.

Проанализируйте мотивы поведения каждого из участников следующей истории.

Однажды к царю Соломону пришли две женщины с просьбой рассудить их. Одна стала рассказывать: «Мы живем с этой женщиной в одном доме. Недавно у меня родился сын, и у нее тоже. Но ее сын умер, и

она ночью подменила детей. Утром я хотела покормить ребенка, а он мертвый. Но это не мой сын!» Другая все отрицала.

И сказал царь Соломон: «Вот меч, рассеките ребенка и отдайте каждой из них половину». И одна из женщин сказала спокойно: «Пусть так и будет – ни мне, ни тебе». А другая закричала в страхе: «Нет! Лучше отдайте его другой, только бы он был жив». Выслушал их царь Соломон и произнес: «Отдайте ребенка той, которая испугалась, что он умрет. Она - его мать».

Кейс-задача 24.

Один из друзей Марка Твена взял у него в долг и обещал вернуть деньги в течение месяца, «если только останется в живых».

Прошел месяц. Долг не был возвращен. Тогда Твен напечатал в одной из газет следующее объявление: «С великим прискорбием извещаю всех друзей о кончине Гарри Дункана, последовавшей вчера. Он взял у меня в долг 500 долларов и обещал мне вернуть эти деньги через месяц, если только не умрет за это время. Так как друг мой, Гарри Дункан, всегда был верен своему слову, то не может быть никаких сомнений, что он умер не позже вчерашнего дня. Мир праху его».

«Покойный» сразу воскрес, и Твен получил свои деньги.

Какими соображениями руководствовался Марк Твен, решившись на такую публикацию?

Восстановите мотивацию поведения Дункана. Соотнесите его действия с риторическим поступком.

Кейс-задача 25.

В одной библейской притче рассказывается о том, как однажды женщина просила сына никогда не выступать с речами перед публикой.

«Сын мой, – говорила она, – если будешь лгать, тебя не будет любить Бог, а будешь говорить правду, – не будут любить люди!»

Сын отвечал: «Нет! Я буду говорить! И если буду говорить правду, меня возлюбит Бог, а буду лгать - полюбят люди!»

Могут ли герои этой притчи прийти к согласию? Воссоздайте ситуацию спора и представьте мотивы каждой из сторон.

Кейс-задача 26.

Дайте анализ аргументации.

В коротких бытовых зарисовках писателя С.Д. Довлатова есть такой занятный эпизод: «Заговорили мы в одной эмигрантской компании про наших детей. Кто-то сказал:

– Наши дети становятся американцами. Они не читают по-русски. Это ужасно. Они не читают Достоевского. Как они смогут жить без Достоевского?

И все закричали:

- Как они смогут жить без Достоевского?!
- На что художник Бахчанян заметил:
- Пушкин жил, и ничего».

Кейс-задача 27.

В 399 г. до н. э., по доносу одного из сограждан, великий Сократ был обвинен в нарушении гражданских норм жизни и приговорен к смерти. Когда он взял чашу с ядом, ученик спросил его:

- Учитель, зачем ты умираешь невиновным?
 - Глупец! Разве ты хочешь, чтобы я умирал виноватым? – ответил Сократ.
- Проанализируйте диалог с позиций точности и ясности речи.*

Кейс-задача 28.

Проанализируйте рассуждения Шерлока Холмса в следующем диалоге, излагаемом от имени доктора Ватсона. Определите, какие средства аргументации используются им для обоснования своей точки зрения.

«– Интересно, что он там высматривает? – спросил я, показывая на дюжего, просто одетого человека, который медленно шагал по другой стороне улицы, вглядываясь в номера домов. В руке он держал большой синий конверт – очевидно, это был посыльный.

- Кто, этот отставной флотский сержант? – сказал Шерлок Холмс...
- Как же вы догадались? – спросил я.
- О чем? – хмуро отозвался он.
- Да о том, что он отставной флотский сержант?
- Мне легче понять, чем объяснить, как я догадался... Даже через улицу я заметил на его руке татуировку – большой синий якорь. Тут же запахло морем. Выправка у него военная, и он носит баки военного образца. Стало быть, перед нами флотский. Держится он с достоинством, пожалуй, начальственно. Вы должны были бы заметить, как высоко он держит голову и как помахивает своей палкой, а с виду он степенный мужчина средних лет – вот и все приметы, по которым я узнал, что он был сержантом» (А. Конан Дойл. Этюд в багровых тонах).

Кейс-задача 29.

Оцените обоснованность аргументации адвоката в приведенном отрывке. Какой способ доказательства невиновности своих подзащитных он избирает? Убедительны ли его слова для вас?

«Других ходов в кладовую не существовало и проложено не было. Правда, Бобров, домовладелец, предлагает нам остановиться на предположении, что туда можно было проникнуть через форточку, а до форточки на четвертый этаж добраться по лестнице или водосточной трубе. Но будем же рассуждать в пределах возможного и не станем допускать сказок. Приставленной лестницы никто не видел, а для того, чтобы лазить по водосточной трубе до четвертого этажа, нужно быть обезьяной или

акробатом – приучиться к этому с детства, а братья Келеш – 40-летние люди и гибкостью тела не отличаются». (С.А. Андреевский. Речь в защиту братьев Келеш).

Кейс-задача 30.

Выявите тезис и аргументы и постройте на основе их опровержение, воспроизводящее логику рассуждения чеховского героя. Оцените его состоятельность.

«Вы изволили сочинить, что человек произошел от обезьянских племен мартышек, орангуташек и т. п. Простите меня, старичка, но я с Вами касательно этого пункта не согласен и могу запятую Вам поставить. Ибо если человек, властитель мира, умнейшее из дыхательных существ, произошел от глупой и невежественной обезьяны, то у него был бы хвост и дикий голос». (А. П. Чехов. Письмо к ученому соседу).

Кейс-задача 31.

Найдите аргументативные и коммуникативные ошибки в следующем дискурсе:

«Сегодня у меня торжественный день, сэр, настоящий праздник! – объявил он (мистер Френкленд), радостно похохатывая. – Я выиграл два судебных процесса. Теперь здешняя публика поймет, что закон есть закон и что в моем лице она имеет дело с человеком, который не побоится обрушить возмездие на головы непокорных. Я добился права свободного проезда через парк старика Мидлтона – через самый парк, сэр! – в каких-нибудь ста шагах от его дверей! Пусть знают, что им никто не позволит безнаказанно попирать общинные права! Кроме того, я закрыл доступ в лес, где здешняя публика повадилась устраивать пикники. Они воображают, что им всюду можно оставлять пустые бутылки и клочки бумаги. Оба дела закончены, доктор Ватсон, и оба в мою пользу. У меня давно не было такого счастливого дня – с тех самых пор, как я притянул к ответу сэра Джона Морленда за браконьерство, когда он охотился на кроликов в своем собственном загоне». (А. Конан Дойл. Собака Баскервилей).

Определите тезис, аргументы, используемые мистером Френклендом. Какова структура его аргументации? Можно ли ее оценить как правильную?

Кейс-задача 32.

Существует старый философский спор о природе математических понятий – соответствуют ли им особые сущности – идеальные математические объекты (своеобразный математический платонизм) или ничего не соответствует (номиналистическая позиция)? Вот как эту проблему представлял Л. Витгенштейн: «Витгенштейн уделяет также много внимания одной ложной языковой аналогии, которая, как он считает, во много ответственна за мнение, будто математика описывает до и независимо от нее существующие объекты. Аналогия связана со словом «искать». Можно

искать свою расческу, а можно искать смысл жизни. Возникает много путаницы, когда один вид поиска понимается по аналогии с другим. Тогда и смысл жизни понимается как уже определенная и ставшая вещь, которая безусловно присутствует где-то рядом, но запропастилась и в нужную минуту не попадает на глаза. Впрочем, данный пример не принадлежит самому Витгенштейну, хотя и сконструирован вполне в его духе. Он обычно приводил такую ложную аналогию: между поисками решения математической проблемы и поисками Северного полюса полярной экспедицией... Смысл утверждений о Северном полюсе не зависит от того, удастся экспедиции найти его или нет. Когда математик ищет решения своей проблемы, он еще не знает, каким будет то, что он должен найти. Для Витгенштейна это служит верным признаком, что объект поиска не существует независимо от поиска. Математик не открывает его, но изобретает, конструирует. Математический объект или факт конструируется доказательством, которое включает их в определенную теоретическую систему и тем самым дает им жизнь» (З. А. Сокулер. Проблема обоснования знания. М., 1988).

Какие приемы доказательства точки зрения использованы в данном рассуждении? В чем разница между открытием и изобретением? Каким образом это связано с эмпирическим и теоретическим обоснованием? Какой способ теоретического обоснования используется для математических объектов?

ТЕМАТИКА РЕФЕРАТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ПРАВОВАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ»

1. Приговор: язык, логика и стиль изложения.
2. А.Ф. Кони о «Нравственных началах в уголовном процессе».
3. Доказательство и опровержение как диалектические формы ведения проблематического диалога в юридической, политической и социокультурной практике интеллектуальной коммуникации.
4. Спор как частный случай аргументации.
5. Виды доказательств: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, заключения экспертов.
6. Использование логических законов в речевой практике юристов.
7. Требования к элементам композиционной и логической структуры выступления оратора.
8. Язык судебного решения и особенности аргументации.
9. Юридическое доказывание как логико-методологическая форма правового познания.
10. Психологические типы клиентов в юридическом консультировании.
11. Психологические приемы расположения собеседника.
12. Софистика как логическая форма интеллектуального мошенничества в споре. Методы ведения переговорных процессов.
13. Рациональные аргументы, их роль в судебном следствии.
14. Основные софистические приемы некорректного ведения юридического, политического или социокультурного диалога.
15. Стратегия и тактика судебных прений.
16. Особенности речи адвоката с точки зрения аргументации.
17. Особенности речи прокурора с точки зрения аргументации.
18. Методы ведения переговорных процессов.
19. Роль невербальных средств в переговорах.
20. Прямое и косвенное доказательство в судебной речи.

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ПРАВОВАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ»

1. Исходные теоретические или фактические положения, с помощью которых обосновывают тезис, называются:

- 1) гипотезой
- 2) демонстрацией
- 3) аргументами
- 4) доказательством

2. Логическая связь между аргументами и тезисом называется:

- 1) тезисом
- 2) аргументами
- 3) антитезисом
- 4) демонстрацией

3. Логическая операция, обоснования каких-либо суждений, в которой наряду с логическими применяются так же речевые, эмоционально-психологические и другие внелогические методы и приемы убеждающего воздействия, называется:

- 1) суждением
- 2) умозаключением
- 3) аргументацией
- 4) гипотезой

4. Суждение, истинность которого устанавливается в доказательстве, называется _____.

5. Выдвинутое пропонентом суждение, которое он обосновывает в процессе аргументации, называется:

- 1) демонстрацией
- 2) гипотезой
- 3) тезисом
- 4) аргументами

6. «Всякая истинная мысль должна быть достаточным образом обоснована». Формулировка закона _____.

7. Известный адвокат Ф.Н. Плевако как-то защищал на суде укравшую грошовый чайник старушку. Прокурор решил в обвинительной речи перечислить все возможные аргументы, которыми мог воспользоваться Плевако: бедная старушка, горькая нужда, кража незначительная, подсудимая вызывает не только сострадание, но и жалость. Но – частная собственность священна, и если мы позволим людям потрясать ее, страна погибнет. Поднялся Плевако: «Много бед, много испытаний пришлось

претерпеть России. Печенеги терзали ее, половцы, татары, поляки... Двенадесать языков обрушились на нее, взяли Москву. Все вытерпела, все преодолела Россия... Но теперь... Старушка украла чайник ценою в тридцать копеек. Этого Россия уж, конечно, не выдержит, от этого она погибнет»...

Какую уловку применил Плевако?

- 1) аргумент к человеку
- 2) аргумент к публике
- 3) аргумент к невежеству
- 4) аргумент к авторитету

8. К какой части аргументации относятся истинные суждения о предмете спора?

- 1) к тезису
- 2) к аргументам
- 3) к демонстрации
- 4) к комментариям

9. «Всякая истинная мысль должна быть достаточным образом обоснована». Формулировка закона _____.

10. «Высказывание и его отрицание не могут быть вместе истинными». Приведена формулировка закона _____.

11. Найдите тезис и аргументы в следующем высказывании:

«(а) Воздержанность и труд – вот два истинных врача человека: (б) труд обостряет его аппетит, а (в) воздержанность мешает злоупотреблять им» (Ж.-Ж. Руссо):

- 1) а – тезис, б, в – аргументы
- 2) в – тезис, а, б – аргументы
- 3) б – тезис, а, в – аргументы
- 4) нет верных вариантов

12. Угроза неприятными последствиями, и в частности угроза применения насилия или прямое употребление каких - либо средств принуждения это:

- 1) аргумент к незнанию
- 2) аргумент к силе
- 3) аргумент к жалости
- 4) аргумент к авторитету

13. Доказательство, устанавливающее справедливость тезиса тем, что вскрывает ошибочность противоположного ему допущения (антитезиса), называется _____ доказательством.

14. Подведение частного случая под общее правило это:

- 1) индукция,

- 2) дедукция,
- 3) умозаключение
- 4) доказательство по аналогии

15. Как называют столкновение позиций, в ходе которого каждая из сторон аргументированно отстаивает свое понимание обсуждаемой проблемы и стремится опровергнуть доводы другой стороны?

- 1) демонстрацией
- 2) доказательством
- 3) опровержением
- 4) спором

16. Уловка в споре, при которой оратор всем своим видом демонстрирует непререкаемость доводов:

- 1) софизм
- 2) аргумент к невежеству
- 3) психологическое давление
- 4) абсурдная гиперболизация

17. Факт или частный случай, призванный укрепить убежденность слушающего в правильности уже известного и принятого общего положения это _____.

18. Спор, направленный на победу над противоположной стороной и использующий только корректные приемы называется:

- 1) полемикой
- 2) дискуссией
- 3) эклектикой
- 4) софистикой

19. Спор, направленный на достижение истины и использующий только корректные приемы спора называется:

- 1) полемикой
- 2) дискуссией
- 3) эклектикой
- 4) софистикой

20. Прямое усмотрение истины, постижение ее без всякого рассуждения и доказательства – это _____.

21. Обоснование утверждения путем включения его в качестве составного элемента в хорошо обоснованную систему утверждений или теорию называется:

- 1) теоретической аргументацией

- 2) эмпирической аргументацией
- 3) контекстуальной аргументацией
- 4) системной аргументацией

22. Анонимная, стихийно сложившаяся система образцов, норм, правил, которой руководствуется в своем поведении достаточно обширная и устойчивая группа людей называется:

- 1) авторитетом
- 2) традицией
- 3) здравым смыслом
- 4) вкусом

23. Приведение аргументов, в силу которых должен быть принят тезис, называется _____ аргументацией.

24. Обоснование тезиса путем установления ложности противоречащего ему допущения (антитезиса) называется:

- 1) индуктивным обоснованием
- 2) обоснованием в форме аналогии
- 3) апагогическим обоснованием
- 4) разделительным обоснованием

25. Суждение, истинность которого требуется доказать, называется:

- 1) демонстрацией
- 2) гипотезой
- 3) тезисом
- 4) аргументами

26. Доказательство, в котором истинность тезиса устанавливается путём его непосредственного выведения из аргументов, называется _____.

27. Какая ошибка в аргументации выражается латинской пословицей: «кто чрезмерно доказывает, тот ничего не доказывает»:

- 1) подмена тезиса
- 2) основное заблуждение
- 3) порочный круг
- 4) чрезмерное доказательство

28. Аргументация, эффективность которой ограничена определёнными аудиториями, называется _____ аргументацией.

29. На суде адвокат заявил: «подсудимый виновен и невиновен». Согласно логике он нарушает правило:

- 1) закон тождества
- 2) закон противоречия

- 3) закон исключенного третьего
- 4) закон достаточного основания

30. Правила по отношению к аргументам:

- 1) аргументы должны быть истинными, доказанными суждениями
- 2) аргументами доказательства и опровержения должны быть суждения, истинность которых установлена независимо от тезиса
- 3) аргументы должны противоречить друг другу
- 4) аргументы не должны противоречить друг другу

31. Ссылка на неосведомленность или на невежество противника в вопросах, относящихся к существу спора, это аргумент к _____.

32. Что представляет собой данная уловка: с моим мнением, которое может быть и неправильным, согласился руководитель нашего учреждения, однако ко всем возражениям я внимательно прислушаюсь.....

- 1) аргумент к незнанию
- 2) аргумент к силе
- 3) аргумент к жалости
- 4) аргумент к авторитету

ВАРИАНТЫ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ПРАВОВАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ»

Вариант №1

Задание 1. Аргументация может осуществляться в различных сферах человеческой жизни.

Приведите пример в сфере политики.

Задание 2. При заключении трудового договора между предпринимателем и будущим работником и тот, и другой используют систему аргументов.

Приведите аргументы, которые использует работодатель с целью убедить грамотного специалиста работать у него.

Задание 3. Правовая аргументация охватывает разные виды правовой деятельности.

Приведите пример использования аргументации при осуществлении правотворческой деятельности.

Вопросы:

1. «Переход от собирательного к разделительному» – логическая ошибка в демонстрации, при которой аргумент.....

2. В споре, в прениях сторон на суде юристы часто используют приемы, отвергаемые логикой, перечислите какие именно?

3. В чем заключается сущность логическо-речевой ошибки «потеря тезиса»?

4. В чем может выражаться нарушение правила «требование непротиворечивости аргументов»?

5. Дайте определение понятию «аргумент».

Вариант №2

Задание 1. Приведите пример убедительной, на ваш взгляд, аргументации в рекламных сообщениях.

Задание 2. Один из характерных признаков правовой аргументации: Правовая аргументация осуществляется лишь там, где имеют место отношения между людьми, которые урегулированы нормами права.

Приведите пример.

Задание 3. Подберите три-четыре аргумента к следующим тезисам: Алкоголь сокращает жизнь.

Вопросы:

1. Понятие «адресат правовой аргументации».

2. Дайте определение понятия «участник правовой аргументации»

3. Дискуссия – это спор.....дайте определение.

4. К какому компоненту правовой аргументации относится логическая ошибка «переход от разделительного к собирательному смыслу».

5. Кто относится к лицам, способствующим правовой аргументации? Их основная задача?

Вариант №3

Задание 1. Аргументация может осуществляться в различных сферах человеческой жизни.

Приведите пример.

Задание 2. Определите тезис, найдите аргументы:

Между тем природная всем склонность к разрушению развивалась в нем необыкновенно. В саду он то и дело ломал кусты и срывал лучшие цветы, усыпая ими дорожки. Он с истинным удовольствием давил несчастную муху и радовался, когда брошенный им камень сбивал с ног бедную курицу.

Задание 3. При заключении трудового договора между предпринимателем и будущим работником и тот, и другой используют систему аргументов. Приведите аргументы, которые использует работодатель, цель - отказ в трудоустройстве.

Вопросы:

1. Логическая ошибка «чрезмерного доказательства».
2. Могут ли совпадать цели адресата и субъекта правовой аргументации? (ответ обоснуйте).
3. Назовите состав участников правовой аргументации.
4. Оппонентом в споре выступает участник, который....
5. Определение понятие «спор».

Вариант №4

Задание 1. Правовая аргументация охватывает разные виды правовой деятельности.

Приведите пример использования аргументации в правоприменительной деятельности.

Задание 2. Назовите основные научные подходы к пониманию правовой аргументации.

Задание 3. Один из характерных признаков правовой аргументации:

Осуществление в связи с конкретной юридической ситуацией.

Приведите пример.

Вопросы:

1. Охарактеризуйте логическую ошибку в демонстрации «Переход от сказанного с условием к сказанному безусловно».
2. Охарактеризуйте признак правовой аргументации «направленность на адресата - правовую аудиторию».

3. Перечислите локальные (второстепенные) цели субъекта правовой аргументации.

4. Перечислите правила, предъявляемые в отношении аргументов.

5. Под результатом правовой аргументации в правоприменительном процессе понимается.....

Вариант №5

Задание 1. Подберите три-четыре аргумента к следующим тезисам:

Дети должны использовать опыт и знания родителей.

Задание 2. Определите тезис, найдите аргументы:

Все жители Африки хотят счастья. Хотят того же и жители Северной Америки, Южной Америки, Австралии, Новой Зеландии, исследователи Антарктиды. Значит, все люди Земли хотят счастья.

Задание 3. К данным тезисам подберите аргументы: *Увлечение школьников телевизионными передачами является причиной их плохой успеваемости.*

Вопросы:

1. Перечислите характерные черты, присущие субъекту к правовой аргументации.

2. План аргументации – это.....

3. Перечислите правила, предъявляемые по отношению к тезису.

4. Полемика – это спор... дайте определение.

5. Пропонент – это участник спора, который.....

Вариант №6

Задание 1. Подберите три-четыре аргумента к следующим тезисам: *Каждый должен уметь водить машин.*

Задание 2. Аргументация может осуществляться в различных сферах человеческой жизни.

Приведите пример.

Задание 3. При заключении трудового договора между предпринимателем и будущим работником и тот, и другой используют систему аргументов.

Приведите аргументы, которые использует потенциальный с целью убедить работодателя принять его на работу.

Вопросы:

1. Тезис - это.....

2. Характеристика ошибка «подмена тезиса».

3. Что относится к средствам правовой аргументации?

4. Что понимается под результатом правовой аргументации в правотворческой деятельности?

5. Что представляет собой логическая ошибка «круг в доказательстве»?

Вариант №7

Задание 1. Демонстрация - это:

1. способ логической связи между тезисом и аргументами;
2. дедуктивные умозаключения;
3. индуктивные умозаключения;
4. переход от одних аргументов к другим.

Задание 2. Найти тезис и аргументы и элементы демонстрации в следующих доказательствах. «Кражу мог совершить и кто-то другой» – сказал следователь – Нет, это исключено. Никто другой в квартиру не входил, – возразил участковый. Следовательно никаких других, кроме этих нет. Да и соседи никого в этот день не видели».

Задание 3. Найдите тезис и аргументы в следующих рассуждениях:

Представитель обвинения так построил доказательство вины обвиняемого. Обвиняемый был на месте преступления – в квартире, где была совершена кража, имеются свежие следы его обуви.

Соседи потерпевшего видели, как обвиняемый выходил из подъезда, в котором живет потерпевший, примерно в то время, когда была совершена кража.

Обвиняемый пытался продать некоторые вещи, принадлежащие потерпевшему.

Из всего этого следует, что обвиняемый принимал участие в краже вещей из квартиры.

Вопросы:

1. Что представляет собой логическая ошибка «чрезмерного доказательства».
2. Что представляет собой «Правовая позиция участника аргументации»?
3. Характерные черты, присущие субъекту к правовой аргументации
4. Характеристика ошибки «подмена тезиса».
5. Участник спора – оппонент

Вариант №8

1. Исходные теоретические или фактические положения, с помощью которых обосновывают тезис, называются:

- а) гипотезой
- б) демонстрацией
- в) аргументами
- г) доказательством

2. Логическая связь между аргументами и тезисом называется:

- а) тезисом
- б) аргументами

- в) антитезисом
- г) демонстрацией
- д) нет верных вариантов

3. Тезис - это суждение, истинность которого

- а) принимается в аргументации
- б) обосновывается в аргументации
- в) должна быть доказана, поскольку она полезна для общества
- г) подтверждает наш начальник

Вопросы:

1. Сущность логическо-речевой ошибки «потеря тезиса»?
2. Состав участников правовой аргументации.
3. Пропонент – это участник спора, который.....
4. Признак правовой аргументации «осуществление в связи с конкретной юридической ситуацией».
5. Правила, предъявляемые по отношению к тезису.

Вариант №9

Задание 1. Антитезис - это:

- а) противоречащее тезису суждение
- б) подтверждающее тезис суждение
- в) любое несовместимое с тезисом суждение
- г) суждение, полученное путем превращения тезиса

Задание 2. Найдите тезис и аргументы в следующих рассуждениях:

«Воспитание должно опираться на две основы – нравственность и благоразумие: первая поддерживает добродетель, вторая защищает от чужих пороков. Если опорой окажется только нравственность, вы воспитаете одних простофиль или мучеников, если только благоразумие – одних расчетливых эгоистов».

Задание 3. Найдите тезис и аргументы в следующих рассуждениях:

В работе «О развитии революционных идей в России» А.И. Герцен утверждает, что история нашей литературы – это реестр каторги: «Погибают даже те, которых пощадило правительство, – едва успев расцвести, они спешат расстаться с жизнью... Рылеев повешен Николаем. Пушкин убит на дуэли... Грибоедов предательски убит в Тегеране. Лермонтов убит на дуэли, тридцати лет, на Кавказе. Веневитинов убит обществом, двадцати двух лет. Кольцов убит своей семьей, тридцати трех лет. Белинский убит, тридцати пяти лет, голодом и нищетой... Баратынский умер после двенадцатилетней ссылки. Бестужев погиб на Кавказе, совсем еще молодым, после сибирской каторги»

Вопросы:

1. Перечислите, что относится к средствам правовой аргументации?
2. Перечислите правила, предъявляемые в отношении аргументов
3. Охарактеризуйте логический подход.
4. Отсутствие логической связи между аргументами и тезисом называют ошибкой...
5. Логическая ошибка в демонстрации «Переход от сказанного с условием к сказанному безусловно».

Вариант №10

Задание 1. Найти тезис, аргументы и элементы демонстрации в следующих доказательствах.

Нужно писать грамотно для того, чтобы каждый мог понять, что написано, ибо ошибки, особенно синтаксические, могут изменить смысл написанного. Нельзя делать и орфографических ошибок, так как написанное с ошибками труднее понять, особенно человеку, не совсем хорошо знакомому с данным языком. Не менее важно правильно построить предложение.

Писать надо грамотно, потому что грамотное письмо легче и лучше усваивается.

Задание 2. Подведение частного случая под общее правило это -

- а) индукция,
- б) дедукция,
- в) опровержение,
- д) доказательство по аналогии.

Задание 3. Охарактеризуйте структуру доказательного рассуждения.

Всякое логическое доказательство включает три взаимосвязанных компонента: тезис, аргумент, демонстрация.

- а) Тезис - это
- б) Аргумент – это
- в) Демонстрация – это

Вопросы:

1. Локальные (второстепенные) цели субъекта правовой аргументации.
2. Основная цель субъекта правовой аргументации?
3. Определение понятия «аргумент»?
4. Логическая ошибка «круг в доказательстве»?
5. Лица, способствующие правовой аргументации? Их основная задача?

ВОПРОСЫ К ЗАЧЁТУ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ПРАВОВАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ»

1. Предмет, цели и задачи курса «Правовая аргументация». Практическая значимость курса.

2. Аргументация как деятельность. Черты аргументации. Виды аргументации.

3. Убеждение – основная категория аргументации. Речевые средства убеждения.

4. Функционально-смысловые типы речи. Рассуждение, его виды.

5. Использование логических законов в речевой практике юристов.

6. Структура доказательного рассуждения: тезис, аргумент, демонстрация.

7. Виды доказательств и опровержений в юридической аргументации.

8. Виды ошибок в структуре аргументации.

9. Значение аргументации в юридической деятельности

10. Характерные признаки правовой аргументации

11. Участники правовой аргументации

12. Объект и предмет правовой аргументации

13. Цели правовой аргументации

14. Средства правовой аргументации

15. Результаты правовой аргументации

16. Использование логических законов в речевой практике юристов.

17. Структура доказательного рассуждения: тезис, аргумент, демонстрация.

18. Виды ошибок в структуре аргументации. Правила и ошибки по отношению к тезису.

19. Правила и ошибки по отношению к аргументам. Правила и ошибки демонстрации.

20. Аргументация в юридических документах. Этапы составления правовых документов. Языковое оформление документов.

21. Технические методы правовой аргументации. Этапы анализа юридического дела.

22. Понятие юридического диалога.

23. Спор как частный случай аргументации. Разновидности спора.

24. Стратегия и тактика проponenta в споре. Стратегия и тактика оппонента в споре.

25. Корректные и некорректные способы убеждения. Логические и психологические уловки в споре.

26. Переговоры как альтернативный способ решения спора.

27. Способы эмоционального воздействия на аудиторию.

28. Виды иррациональных аргументов. Источники рациональных аргументов. Рациональное распределение аргументов в речи.

29. Аргументация нисходящая и восходящая, односторонняя и двусторонняя.

30. Понятие юридической техники. Документ, его особенности.
31. Аргументация в юридических документах.
32. Этапы составления правовых документов. Языковое оформление документов.
33. Технические методы правовой аргументации.
34. Этапы анализа юридического дела.
35. Понятие юридического диалога. Основные формы диалога.
36. Юридическое консультирование: цели, основные этапы проведения.
37. Юридический допрос: основания рационального диалога.
38. Вопрос как способ получения нужной информации.
39. Спор как частный случай аргументации. Разновидности спора.
40. Корректные и некорректные способы убеждения. Логические и психологические уловки в споре.
41. Переговоры как альтернативный способ решения спора.
42. Медиация, ее специфика. Функции медиатора.
43. Этические основы правовой аргументации.

СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ

АВТОРСКИЕ РЕМАРКИ – средства для перехода в ораторской речи, выражения, привлекающие внимание к тому, о чем будет сказано, поясняющие порядок изложения, основные цели речи или задачи, решаемые оратором в данной части речи.

АНАЛОГИЯ (гр. analogia) – 1) сходство в каком-либо отношении между предметами, явлениями или понятиями. 2) Форма умозаключения, когда на основании сходства двух предметов, явлений в каком-либо отношении делается вывод об их сходстве в других отношениях.

АНТИТЕЗА (гр. antitesis – противоположение) – стилистическая фигура, состоящая в сопоставлении резко отличных по смыслу слов или словесных групп, напр.: *Великий человек на малые дела* (Даль).

АПЕЛЛЯЦИЯ (лат. appellatio – обращение, жалоба) – 1) обжалование какого-л. постановления в высшую инстанцию. 2) Одна из форм обжалования судебного решения в вышестоящий суд, который имеет право пересмотреть дело по существу. 3) Обращение за советом, поддержкой.

АРГУМЕНТ (лат. argumentum) – логический довод, служащий основанием доказательства.

АРГУМЕНТАЦИЯ (лат. argumentatio) – приведение доводов, аргументов; совокупность аргументов в пользу чего-либо.

АРГУМЕНТАЦИЯ УНИВЕРСАЛЬНАЯ – аргументация, применяемая в любой аудитории. **Контекстуальная аргументация** – аргументация, учитывающая вкусы, интересы, чувства конкретной аудитории. **Универсальная аргументация** иногда характеризуется как «рациональная», а **контекстуальная** – как «нерациональная» («иррациональная»). Граница между универсальной и контекстуальной аргументацией относительна. Универсальную аргументацию, в свою очередь, можно разделить на эмпирическую и теоретическую.

АРГУМЕНТАЦИЯ ЭМПИРИЧЕСКАЯ (от греч. empirikos – «полученный из опыта») опирается на опыт, наблюдения, данные, полученные экспериментальным путем (например, измерение, взвешивание и др.). Формами эмпирического подтверждения являются примеры и иллюстрации. Так, процедура опознания преступника – это форма эмпирической аргументации.

АРГУМЕНТАЦИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ – аргументация, основанная на рассуждении. К ее разновидностям относятся: логическая (выведение обосновываемого утверждения из ранее принятых утверждений), системная (включение одного утверждения в систему других, хорошо проверенных утверждений), методологическая (ссылка на надежный метод, которым получено утверждение).

АУДИТОРИЯ (лат. auditorium) – 1) помещение, в котором читаются лекции, доклады, проводятся семинары и т.п. 2) Слушатели лекции, доклада и т.п.

АФОРИЗМ (гр. aphorismos) – законченная мысль, выраженная сжато и емко; изречение.

ВЫРАЗИТЕЛЬНОСТЬ РЕЧИ – одно из главных коммуникативных качеств речи; это такие особенности структуры речи, которые поддерживают внимание и интерес у слушателей, облегчают им восприятие, запоминание и логическую переработку материала речи оратора, содержащихся в ней рассуждений, фактов, сведений о фактах (доказательств), вызывают у них положительные эмоции и чувства, активизируют их логическое и образное мышление, воображение, логическую и образную память.

ГИПЕРБОЛА (гр. hyperbole) – фигура речи, состоящая в заведомом преувеличении, усиливающем выразительность, напр.: *Я не видел вас сто лет.*

ГРАДАЦИЯ (лат. gradatio – постепенное повышение) – стилистическая фигура, заключающаяся в последовательно нагнетании или, наоборот, ослаблении метафор, эпитетов, сравнений и т.п. выразительных средств художественной речи, напр.: *При одном предположении подобного случая вы бы должны были ...испустить ручьи..., что я говорю! реки, озера, океаны слез!* (Ф.М. Достоевский).

ДЕДУКЦИЯ (лат. deductio - выведение) - логическое умозаключение от общего к частному, от общих суждений к частным или другим общим выводам.

ДЕМОНСТРАЦИЯ (лат. demonstratio – показывание) – наглядный способ ознакомления слушателей с каким-либо явлением, предметом; публичный показ.

ДИАЛОГ (гр. dialogos) – разговор между двумя или несколькими лицами.

ДИАЛОГИЗАЦИЯ РЕЧИ – композиционно-стилистический прием в ораторской речи, состоящий из введения в монологическую речь элементов диалога (реплик, вопросов, прямой речи, цитат и пр.).

ДИСКУССИЯ – одна из важнейших форм коммуникации, метод решения спорных проблем и своеобразный способ познания. Она позволяет лучше понять то, что не является в полной мере ясным и не нашло еще убедительного обоснования. И если даже участники дискуссии не приходят в итоге к согласию, они определенно достигают лучшего взаимопонимания. Польза дискуссии еще и в том, что она снижает элемент субъективности. Убеждениям отдельного человека или группы людей она сообщает общую поддержку и тем самым определенную обоснованность. Непосредственная задача дискуссии – достижение определенной степени согласия ее участников относительно дискутируемого тезиса. Используемые в дискуссии средства должны быть корректными и, как правило, признаваться всеми, кто принимает в ней участие. Употребление средств другого рода ведет обычно к обрыву дискуссии.

ДОВОДЫ (аргументы, основания) – мысли или положения, истинность которых уже проверена.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО – совокупность логических приемов обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других положений, истинность которых уже установлена.

Доказательство может осуществляться различными способами, и в соответствии с этим выделяют его основные виды: прямое, не прямое (косвенное) и генетическое.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ПРЯМОЕ – идет от рассмотрения аргументов к обоснованию тезиса, то есть истинность выдвинутого тезиса непосредственно обосновывается аргументами. Этим способом проводятся доказательства в судебной практике, науке, полемике, при изложении материала, в ответах на экзаменах и т. д.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО КОСВЕННОЕ – такое доказательство, в котором истинность выдвинутого тезиса обосновывается путем доказательства ложности антитезиса.

Антитезис по своей структуре бывает двух видов:

- а) антитезис (не – A) является суждением, противоречащим A ;
- б) если имеется несколько суждений, то антитезисом для A могут быть суждения B и C .

В зависимости от этого различия в структуре антитезиса косвенные доказательства делятся на два вида: доказательство от противного (апагогическое) и разделительное доказательство методом исключения.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО АПАГОГИЧЕСКОЕ (от греческого «апагогос» – уводящий, отводящий) устанавливает истинность доказываемого тезиса путем опровержения антитезиса.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО РАЗДЕЛИТЕЛЬНОЕ – это установление истинности доказываемого тезиса путем последовательного исключения всех элементов разделительного суждения, кроме одного, являющегося достаточным аргументом.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ГЕНЕТИЧЕСКОЕ (от греческого слова «генезис» – происхождение, возникновение) – особый вид аргументации, применяющийся в ряде областей научно-практической деятельности, в дипломатии и др. Его суть заключается в обосновании надежности источников информации.

ЖЕСТЫ – система различного рода телодвижений, особенно движений рук, как часть коммуникативного акта и как предмет кинесики.

ИМПРОВИЗАЦИЯ (лат. *improvisus* – неожиданный, внезапный) – сочинение стихов, музыки и т.п. в момент исполнения; то, что создано таким образом; выступление с чем-либо, не подготовленным заранее.

ИНВЕРСИЯ (лат. *inversio* – перестановка, переворачивание) – перестановка синтаксических компонентов предложения, нарушающая их обычный порядок и приводящая к смысловому или эмоциональному выделению слов, напр.: *Произнесли свои речи адвокаты, очень разные речи* (ср.: *Произнесли свои очень разные речи адвокаты*).

ИНДУКЦИЯ (лат. *inductio* – выведение) – логическое умозаключение от частных, единичных случаев к общему выводу, от отдельных фактов к обобщениям.

ИНТОНАЦИЯ (лат. *intonare* – громко произносить) – ритмико-мелодическая сторона речи, чередование повышений и понижений голоса; интонация слов – тон и манера произношения слова, выражающие в русском языке чувство, отношение говорящего к предмету речи; интонация предложений – ритмико-мелодический строй предложения (вопросительная, восклицательная, повествовательная интонация).

ИРОНИЯ (гр. *eironeia*) – троп, состоящий в употреблении слова в смысле обратном буквальному с целью тонкой или скрытой насмешки; насмешка, нарочито облеченная в форму положительной характеристики или восхваления.

КОММУНИКАЦИЯ (лат. *communicatio*) – сообщение или передача при помощи языка некоторого мысленного содержания.

КОММУНИКАТИВНЫЕ КАЧЕСТВА РЕЧИ (лат. *communicatio* – сообщение, передача) – свойства речи, обеспечивающие общение, передачу информации от человека к человеку в процессе деятельности в наиболее эффективной форме.

КОМПОЗИЦИЯ – строение, соотношение и взаимное расположение частей.

КОНСТАТАЦИЯ (лат. *constat* – известно) – установление несомненности, наличия чего-либо.

КОНТАМИНАЦИЯ (лат. *contaminatio* – смешение) – лингв. возникновение нового слова или выражения в результате смешения частей двух слов или выражений, а также слово или выражение, возникшее таким образом, напр.: неправильное выражение *«играть значение»* есть результат смешения *«играть роль»* и *«иметь значение»*.

КОНТЕКСТ (лат. *contextus* – тесная связь, соединение) – законченный в смысловом отношении отрывок письменной или устной речи, необходимый для определения смысла отдельного входящего в него слова или фразы.

КОСВЕННАЯ РЕЧЬ – один из способов передачи чужой речи, при котором эта речь грамматически приспосабливается говорящим к своей речи: чужая речь в форме косвенной оформляется как придаточная часть при глаголе речи (сказать и др.) из главной части сложного предложения, напр.: *Он сказал, что хочет видеть ее часто.*

КЛИШЕ – устойчивый речевой оборот, легко воспроизводимый в определенных условиях и контекстах, способствующий точному и однозначному словоупотреблению. Клише является конструктивной единицей текста, экономит время, умственную энергию, облегчает процесс общения. Клишированные фразы передают ту или иную семантическую информацию (преимущественно мотивацию действия, констатацию фактов или указание на причинно-следственные связи), например: *учитывая вышеизложенное; на основании изложенного; руководствуясь ст.; совершил преступление, предусмотренное ч. ... ст. ... УК РФ; действия подсудимого*

суд квалифицирует; суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления.

КРАСНОРЕЧИЕ – 1) дар хорошо и красиво говорить. 2) То же, что риторика.

КРИТИКА – это деятельность, противоположная аргументации. Если целью аргументации является выработка убеждения в истинности или, по крайней мере, частичной обоснованности какого-либо положения, то конечной целью критики является разубеждение людей в обоснованности того или иного положения и убеждение их в ложности этого положения. Конечная цель при критике достигается не всегда. Иногда удается лишь установить необоснованность утверждения, а иногда устанавливается ложность утверждения или низкая степень правдоподобия.

В связи с этим можно выделить два способа критики:

1. *Критику аргументации*

2. *Установление ложности или малой степени правдоподобия утверждения.* В этом случае критика называется *контраргументацией*, а критикуемое положение *тезисом*. Частным случаем контраргументации является *опровержение*.

КУЛЬТУРА РЕЧИ – степень соответствия нормам орфоэпии, словоупотребления и т.п., установленным для данного языка; способность следовать лучшим образцам в своей индивидуальной речи.

ЛЕКСИКА (гр. *lexikos* – словесный) – 1) вся совокупность слов, входящих в состав какого-либо языка или диалекта. 2) Совокупность слов, характерных для данного варианта речи, также в связи с данной сферой ее применения.

ЛОГИКА (гр. *logike*) – 1) наука о законах и формах мышления. 2) Ход рассуждений, умозаключений. 3) Разумность, внутренняя закономерность.

ЛОГИЧЕСКИЕ ЗАКОНЫ – законы правильного мышления, отображение в мозгу человека связей и закономерностей объективного мира.

ЛОГИЧЕСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ – логическая операция, раскрывающая содержание понятия. Определить понятие – значит указать, что оно означает, выявить признаки, входящие в его содержание. К определению предъявляется требование строго и четко раскрыть сущность предмета или явления.

ЛОГИЧНОСТЬ определяется как выражение смысловых и грамматических связей между компонентами речи. Используемые речевые средства должны всегда соответствовать законам мышления: закону тождества, закону не противоречия, закону достаточного основания, закону исключенного третьего. В процессе рассуждения (устного или письменного) необходимо соблюдать элементарные правила логичности:

1) сочетание слов и близких предложений не должно быть противоречивым;

2) порядок слов должен быть правильным;

3) обязательно обозначение переходов от одной мысли к другой;

4) обязательно деление письменного текста на абзацы.

Для демонстрации логичности говорящему/пишущему необходимо использовать языковые средства: *исходя из вышесказанного, из сказанного следует, во-первых, во-вторых, в заключение хотелось бы отметить, таким образом и др.*

Пример нарушения логичности в газетной заметке: *«Сегодня около 16.00 произошла авария со смертельным исходом. Иномаркой управлял 30-летний житель поселка К. За рулем была 69-летняя жительница г. С. Водительское удостоверение, как стало известно позже, пенсионерка получила семь лет назад». Возникает вопрос: кто управлял автомобилем и кто погиб? Ситуация прояснилась только после прочтения заголовка: «Сегодня у поворота на село К. столкнулись «ЛАДА ПРИОРА» и «ТОУОТА GRAND HIACE». Водитель отечественного авто погиб».*

МАНИПУЛИРОВАНИЕ – риторическая форма скрытого воздействия, осуществляемого средствами коммуникации, в ходе которого слушатели вынуждены принять точку зрения говорящего, изменить свое эмоционально-психологическое состояние, оценки, установки и мотивы поведения. Манипуляция может быть продуктивной и непродуктивной (или конфликтной)¹. Продуктивная манипуляция подразумевает благие цели речевого действия: одобрение, похвалу, комплимент. Непродуктивная речевая манипуляция рассчитана на выведение коммуникативного партнера из равновесия, создание у него негативного эмоционального состояния. Примером данного вида манипуляции можно считать скрытую агрессию, упрек, колкость, угрозу, демонстрацию обиды, констатацию некомпетентности и т. д.

МЕТАФОРА (гр. *metaphora* – перенос) – вид тропа: оборот речи, заключающий скрытое уподобление, образное сближение слов на базе их переносного значения, напр.: *шелковые ресницы, синец неба*.

МИМИКА (гр. *mimikos* – подражательный) – 1) движения лицевых мышц, выражающие внутреннее душевное состояние. 2) Искусство актера передавать душевное состояние персонажа выразительными движениями мышц лица.

МОНОЛОГ (гр. *monologos*) – в отличие от диалога оформление речи как обращенной прежде всего к самому себе, не рассчитанной на словесную реакцию собеседника.

НЕСОБСТВЕННО-ПРЯМАЯ РЕЧЬ – особый прием повествования, при котором речь ведется от лица выступающего, но общее содержание высказывания (по лексике, словоупотреблению, синтаксису) как бы переносится в область мышления и речи «цитируемого» персонажа.

ОППОНЕНТ (лат. *opponens (opponentis)* – возражающий) – 1) лицо, выступающее с критикой доклада, диссертации и т.п. 2) Противник в споре.

ОПРОВЕРЖЕНИЕ (логическое) – это установление ложности какого-либо положения с использованием логических средств и доказанных положений. Последние положения называются *аргументами опровержения*. В контраргументации, не являющейся опровержением, тоже будем выделять *аргументы* - обоснованные (полностью или частично, если критика

правильная) утверждения, используемые при установлении ложности или малой степени правдоподобия тезиса. Естественно выделить и *форму* контраргументации.

Контраргументация (правильная) не является опровержением в следующих случаях:

- 1) когда аргументы – не полностью обоснованные суждения;
- 2) когда форма является недемонстративным рассуждением;
- 3) когда имеет место и то, и другое.

По направленности рассуждения различают *критику тезиса путем обоснования антитезиса (прямая контраргументация)* и критику, которая называется *сведением к абсурду (reductio ad absurdum)*.

ОРАТОР (лат. orator – говорить) – тот, кто произносит речь, выступает с речью, а также тот, кто обладает даром произносить речи, красноречием.

ПАРАДОКС (гр. paradoxos – неожиданный, странный) – 1) мнение, суждение, резко расходящееся с общепринятым, противоречащее здравому смыслу. 2) Неожиданное явление, не соответствующее обычным представлениям.

ПАРАЛЛЕЛИЗМ – связь между отдельными образами, мотивами и т.п. в произведении речи, выражающаяся в одинаковом расположении сходных элементов; одинаковое расположение сходных членов предложения в двух или нескольких смежных предложениях.

ПАРОНИМЫ – слова, которые вследствие сходства в звучании и частичного совпадения морфемного состава могут либо ошибочно, либо каламбурно использоваться в речи, напр.: «*представился*» вместо «*преставился*».

ПАУЗА (лат. pausa) - краткий перерыв в речи, в работе и т.д.

ПЕРИОД (гр. periodos – обход, круговращение) – *лингв.* сложное синтаксическое построение, при чтении распадающееся по интонации на две (или более) части.

ПЕРИОД ЛОГИЧЕСКИЙ – цельное логическое рассуждение, по структуре одинаковое с умозаключением (в нем представлено какое-либо положение и аргументы, обосновывающие это положение).

ПЕРИОД ОРАТОРСКИЙ – цельное рассуждение, не содержащее логического умозаключения.

ПОЛЕМИКА, во многом подобная дискуссии, существенно отличается от последней в отношении как своей цели, так и применяемых средств. Цель полемики – не достижение согласия, а победа над другой стороной, утверждение собственной точки зрения. Средства, употребляемые в полемике, должны быть корректными, но они не обязательно должны быть настолько нейтральными, чтобы с ними соглашались все участники. Каждый из них применяет те приемы, которые находит нужными для достижения победы, и не считается с тем, насколько они соответствуют представлениям других участников полемики о допустимых приемах спора. Именно это различие целей и средств дискуссии и полемики лежит в основе того, что противоположная сторона в дискуссии именуется обычно «оппонентом», а в

полюмике – «противником». Полюмику можно сравнить с военными действиями, не предполагающими, что противник согласится с применяемыми против него средствами; дискуссия подобна военной игре, в ходе которой допустимо опираться только на средства, доступные другой стороне и признаваемые ею. Хотя полюмика и направлена по преимуществу на утверждение своей позиции, нужно постоянно помнить, что победа ошибочной точки зрения, добытая благодаря уловкам и слабости другой стороны, как правило, недолговечна, и не способна принести моральное удовлетворение.

ПРЯМАЯ РЕЧЬ – дословная передача чужого высказывания с сохранением всех его особенностей.

ПУБЛИЧНАЯ РЕЧЬ – речь, обращенная к многочисленной аудитории и потому требующая особых качеств произнесения, то есть широкого использования сверхсегментных средств, обеспечения определенной и равномерной громкости речи, особого синтаксического построения и т.п.

РЕЗЮМЕ (фр. *resume*) – краткое изложение сути написанного, сказанного или прочитанного; краткий вывод, заключительный итог чего-либо.

РЕПЛИКА (фр. *replique*) – возражение, ответ, замечание на слова говорящего, собеседника.

РЕЧЕВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ – 1) речь как процесс (в отличие от речи как произведения), выступающая одновременно как предмет разных наук: языкознания, психологии, физиологии, физики и др. 2) Язык как социальный продукт речевой способности, как сложение совокупности необходимых условий, усвоенных общественным коллективом, для осуществления этой способности и индивидуального говорения, включающего также слушателя как соучастника речевого акта. 3) Речь индивида, индивидуальная речь.

РИТМ РЕЧИ (гр. *rhythmos*) – равномерное чередование ускорения и замедления, напряжения и ослабления, долготы и краткости, подобного и различного в произведении речи.

РИТОРИКА (гр. *rhetorike*) – теория выразительной речи, изучающая наиболее эффективные способы ее построения.

РИТОРИЧЕСКИЙ ВОПРОС – прием ораторской речи: утверждение в форме вопроса.

РИТОРИЧЕСКИЕ ФИГУРЫ – стилистические обороты, цель которых состоит в усилении выразительности речи, ее действенности.

РИТОРИЧЕСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ – определение, имеющее целью не прояснить смысл понятия, а подчеркнуть те аспекты, которые усиливают желаемый убеждающий эффект.

СЛОВЕСНОСТЬ – творчество, выражающееся в устном и письменном слове.

СОФИЗМ (гр. *sophisma*) – ложное по существу умозаключение, формально кажущееся правильным, основанное на преднамеренном, сознательном нарушении правил логики.

СОФИСТ – человек, пользующийся софистикой.

СОФИСТИКА – применение в споре или в доказательствах софизмов; словесные ухищрения, вводящие в заблуждение.

СРАВНЕНИЕ – фигура речи, состоящая в уподоблении одного предмета другому, у которого предполагается наличие признака, общего с первым, напр.: *черные, как уголь, тучи*.

СТИЛИСТИКА – раздел языкознания, в задачи которого входит изучение разных стилей и изучение экспрессивно-эмоционально-оценочных свойств различных языковых средств.

СТИЛИСТИЧЕСКАЯ ФИГУРА – оборот речи, особое сочетание слов, синтаксическое построение, используемые для усиления выразительности высказывания.

СТИЛЬ – одна из дифференциальных разновидностей языка, языковая подсистема с своеобразным словарем, фразеологическими сочетаниями, оборотами и конструкциями, отличающаяся от других разновидностей в основном экспрессивно-оценочными свойствами составляющих ее элементов и обычно связанная с определенными сферами употребления речи.

ТАВТОЛОГИЯ (гр. *tauto* то же самое + *logos* слово) – повторение того же самого другими словами, напр.: *самый наилучший*.

ТЕЗИС (гр. *thesis*) – 1) положение, истинность которого должна быть доказана. 2) Кратко сформулированные основные положения доклада, лекции, сообщения и т.п.

ТЕРМИН в юриспруденции – это слово или словосочетание, которое выражает специальное понятие и используется в процессе познания и освоения явлений действительности с точки зрения права. Юридические термины (*сговор, оставление, обвинение*) и устойчивые терминологические сочетания (*преступный умысел, инкриминируемое преступление, преступное деяние*) характеризуются логической определенностью, однозначностью, отсутствием экспрессивной окраски, наличием дефиниции (определения термина).

ТОПОСЫ (или общие места) – ценностные суждения, принимаемые как оратором, так и аудиторией.

ТРОП – стилистический перенос названия, употребление слова в переносном (не прямом) его смысле в целях достижения большей художественной выразительности.

УБЕЖДЕНИЕ – риторическая форма воздействия, в результате применения которой слушатели добровольно принимают точку зрения говорящего. Убеждая кого-либо в чем-либо, мы пытаемся показать истинность приводимых доводов, вызвать эмоции у аудитории и тем самым добиться того, что наше высказывание будет принято. В судопроизводстве убеждение выступает как метод и результат оценки доказательств. Убеждение следует отличать от манипулирования.

УМЕСТНОСТЬ – соотнесение языковых средств с целевой установкой, ситуацией, с темой и содержанием речи. Это наиболее важное качество аргументации, которое регулирует выбор и применение тех или иных доводов. Различают следующие виды уместности.

УМЕСТНОСТЬ ТЕМАТИЧЕСКАЯ – соответствие теме и содержанию речи. Очевидно, что выступления на научной юридической конференции, митинге, судебном заседании будут отличаться по своему содержанию и отбору языковых средств.

УМЕСТНОСТЬ СИТУАТИВНАЯ – соответствие языковых средств условиям коммуникации или речевой ситуации. Здесь определяющим становится фактор места и времени. В зале суда вряд ли речь пойдет о погоде, если это не имеет отношения к рассматриваемому преступлению. Кроме того, необходимо учитывать социальные различия между **коммуникантами**, в частности, статусные, национальные, профессиональные.

УМЕСТНОСТЬ ЭТИЧЕСКАЯ – требует корректности в высказываниях в адрес другого человека (процессуального оппонента, свидетеля, подозреваемого в совершении преступления и др.).

УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ – форма мышления, представляющая собой логический способ получения из одного или нескольких суждений нового, выводного суждения. Умозаключение состоит из *посылок* (исходных суждений), *заключения* (нового суждения) и *вывода* (логического перехода от посылок к заключению).

ФАКТ (лат. *factum* – сделанное) – действительное, реальное событие, истинное происшествие; *юридический факт* – достоверное знание, истинность которого доказана; с точки зрения риторики, факт – изображенное в слове деяние определенного лица или группы лиц, совершенное в определенном месте, в определенное время, при определенных обстоятельствах, определенным образом и средствами и повлекшее за собой значимые последствия.

ФРАЗА (гр. *phrasis* выражение, оборот речи) – законченный оборот речи, предложение.

ЭТИКА (гр. *ethica* - обычай, нрав) – учение о морали, нравственности, о ее нормах и роли в обществе; совокупная система нравственных правил и норм поведения, мораль какой-либо общественной или профессиональной группы.

ЯЗЫКОВАЯ НОРМА – принятое речевое употребление языковых средств, совокупность правил, упорядочивающих употребление языковых средств в речи индивида.

ЯСНОСТЬ – это качество речи, которое состоит в том, что речь требует наименьших усилий в восприятии и понимании при сложности ее содержания. Ясность достигается глубоким знанием материала, четкой композицией речи, убедительностью аргументов. Это качество подразумевает использование слов в нужном значении, не допускает многозначности и двусмысленности. Поэтому речь говорящего легко запоминается и быстро воспроизводится в дальнейшем. К основным причинам нарушения ясности можно отнести нечеткое знание материалов дела, низкую культуру мышления, незнание значения слова, неоправданное использование лишних слов, использование слов ограниченной сферы

употребления, нелитературных элементов языка (жаргонизмов, диалектизмов). Пример нарушения ясности речи в судебном решении (далее – СР) из-за неуместного использования местоимений, напр.: *«Исковые требования обосновывал тем, что К*** препятствует его встречам и общению с ребенком, участию в его воспитании, так как не дает ему общаться с ребенком наедине, а только в своем присутствии или присутствии ее отца у них по месту жительства, с чем онне согласен (СР от 24.03.2010, г. Саратов)».*

При анализе данного предложения видим, что, во-первых, оно перегружено местоимениями (его, ему, своем, ее, у них, он), во-вторых, употребление местоимения его, относящегося к разным лицам (сначала к отцу, а потом к ребенку) нецелесообразно. В-третьих, затрудняет восприятие смысла местоимение у них: непонятно, какое существительное оно заменяет.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Зарипов, М. М. Логика для юристов: учебное пособие / М. М. Зарипов, Д. Э. Кабиров. – Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2018. - 158 с.
2. Иванова, Т. В. Правовая аргументация: учебное пособие для вузов / Т. В. Иванова, О. В. Никитина. – 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 197 с.
3. Ковалёв, А. Н. Аргументация как фактор методологической культуры: учебное пособие / А. Н. Ковалёв. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. - 76 с.
4. Ковалев, А. Н. Логика. Ораторское искусство юриста: учебно-методическое пособие для бакалавриата / А. Н. Ковалев, И. В. Галюк. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2014. – 146 с.
5. Кузина, Е. Б. Лекции по теории аргументации: учебное пособие / Е. Б. Кузина. – Москва: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 2007. - 136 с.
6. Молчанов, В. В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве: учебное пособие / В. В. Молчанов. – Москва: Зерцало-М, 2017. - 352 с.
7. Светлов, В. А. Практическая логика: учебное пособие / В. А. Светлов. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2012. – 688 с.
8. Терновский, Н. А. Юридические основания достоверности доказательств: учебное пособие / Н. А. Терновский. – Москва: Зерцало-М, 2011. - 216 с.

ХУБИЕВА Заира Альбертовна

ПРАВОВАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ

Учебно-методическое пособие для обучающихся
по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность

Корректор Чагова О.Х.
Редактор Чагова О.Х.

Сдано в набор 13.02.2025 г.
Формат 60x84/16
Бумага офсетная.
Печать офсетная.
Усл. печ. л. 2,79
Заказ № 5041
Тираж 100 экз.

Оригинал-макет подготовлен
В Библиотечно-издательском центре СКГА
369000, г. Черкесск, ул. Ставропольская, 36